

TÖRTÉNETI ELITKUTATÁSOK

Gergely Jenő:

**A katolikus egyházi elit Magyarországon
1919-1945**

1992

KIADJA

AZ ELTE SZOCIOLÓGIAI ÉS SZOCIÁLPOLITIKAI INTÉZET

Sorozatszerkesztő: Kovács I. Gábor

Kutatásvezető: Huszár Tibor

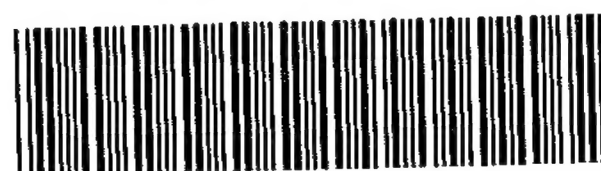
A kiadásért felelős:

Huszár Tibor



B134825

JATE Egyetemi Könyvtár



J000068246

KÉZIRAT GYANÁNT

A kiadásért felelős: Huszár Tibor

Megrendelve: 1991. november. Megjelent: 1992. január. Példányszám: 500

Készült kisorsozat eljárással, az MSZ 5601-59

és az MSZ 5602-55 szabvány szerint

Nyomtatva és kötötte a Dabas-Jegyzet Kft.

Felelős vezető: Marosi György ügyvezető igazgató

Munkaszám: 91-0190

I. Bevezető

1. Az elitvizsgálatról és témaválasztásról

Az elitkutatás és vizsgálat elsősorban a szociológia tárgykörébe tartozik. Így annak eszköze a Horthy-korszakra vonatkozóan a történeti szociológia lehet, s módszerei, következtetései is elsősorban idevágóak, történetiszociológiaiak és politológiaiak. Az elitnek csak úgy van értelme, ha azt is nézzük, hogy mihez képest az. Itt ha a korszakon belüli uralmi, hatalmi elitről beszélünk, akkor nyilvánvaló, hogy az ebben való részvétel foka, hatékonysága, minősége a döntő azokhoz képest, akik felett uralkodnak, akik felett a hatalmat gyakorolják. Kétségtelen, hogy bizonyos tulajdonosi, osztály és más kategóriákhoz képest az elit-fogalom számos más megközelítési lehetőséget is kínál.

Tudomásul véve, hogy a kutatás "az elit" különféle szegmentumainak feltételezéséből indult ki, ezekhez képest is meg kell határoznunk az egyházi elit helyét és szerepét, kapcsolatrendszerét. Az "egyházi elit" kétségtelenül kapcsolódik, nem egy vonatkozásban konkrét személyi és funkcionális átfedést is jelent a politikai elithez. Ez több területen egyértelmű, így elsősorban a törvényhozásban, ahol is a felsőházban az egyházi elit jelentős hányada részt vett, mégpedig hivatalánál, és nem személyi érdemeinél fogva. Egy kisebb rész pedig választott vagy kinevezett tagként került az országgyűlés második kamarájába. De jelentősnek mondható az egyháziak részvétele az országgyűlés képviselőházában /korábban a nemzetgyűlésben/ is, és itt is egyfajta elitképződési státusról beszélhetünk. /Arra majd kitérünk, hogy a törvényhozásban való részvételt nem tekinthetjük ab ovo az egyházi elitbe való minősülés krité-

riumának./

A politikai elithez való kapcsolódás, illetve átfedés másik fontos terrénuma a végrehajtó hatalom: a kormányzati pozíciókban való részesülés. Bár ennek számszerű súlya jóval kisebb az előbbinél, de nem elhanyagolható tényező, és főként ami a hatalomgyakorlás kivitelezését, még inkább a politikai /vagy kormányzó/ elit és az egyház kapcsolatait illeti, ezen személyek szerepe felértékelődik és így az elithez csatlakoznak. Végül megemlíthetjük, bár országos politikai szempontból kisebb a jelentősége, hogy az egyházi elit számos tagja szerepet vállalt a vármegyei-városi önkormányzati-közigazgatási testületek munkájában is, ami az összefonódás egy alacsonyabb szintű, de nem mellékes színtere volt.

A hatalomgyakorlás szférájánál maradva, a korszak katonai elitje a többihez képest leginkább hasonlítható az egyházi elithez, akár státusz, akár cím és rang, akár vagyoni állapot, iskolai végzettség kérdése tekintetében. E két öntörvényű zárt elit között összefonódás lényegileg nincs, hacsak a tábori lelkészetet nem tekintjük annak. Ez abban a formában egyoldalu kapcsolat volt, hogy tábori lelkész, tábori lelkészi ranglétrán magasabb fokozatokat elérők és végül a tábori ordinárius először papi személy kellett hogy legyen, és ezután válhatott katonai állományú személlyé is. Fordítva a dolog nem áll: katonák a katolikus egyházban nem lehettek papok. Az elit-szintű összefonódás vagy kapcsolat csak a tábori püspök esetében tételezhető fel, aki egyben tábornoki fizetést huzott, rangban tehát nagyjából megfelelt a tábornoknak. De az közelről sem áll, hogy hasonló státust jelentett az egyházi elitben is.

További kérdés az egyházi elit és a gazdasági elit kapcsolódása. A katolikus egyházban az egyházi személyek kettős tulajdonbírású és jövedelmű emberek: lehetett - a szerzetesek kivételével - magánvagyonuk és jövedelmük is. De ezeknek a feltárása, felmérése szinte lehetetlen, csak esetenként és egyedi példaként tudunk majd rá kitérni. Sokkal inkább jellemzőnek tekinthető a javadalommal és stallummal való rendel-

kezés, ami nem birtoklást, hanem a közcélú kötött birtoknak minősülő egyházi vagyon javadalmának a jövedelmével való - ugyancsak korlátozott - rendelkezés. Így az egyes egyházi nagyjavadalmasok vagy stallummal bírók esetében aligha képezhet személyi vagyoni állapotmeghatározó mércét az adott javadalom nagysága, aranykorona értéke stb. De még ha ezt ki is deríthetnénk, akkor is további problémát jelent, hogy e javadalmak jövedelmeit minémű terhek terhelték, permanensen vagy ad hoc jelleggel, és mi az, ami az adott egyházi személy kezéhez került mint szabadrendelkezésű jövedelem. /Ennek feldolgozására egy külön tanulmányban kísérletet tettünk./

Ha ezt végiggondoljuk, akkor megállapítható; az egyházi nagyjavadalmasok nem személyükben, hanem stallumuknál fogva képezhetnék a "gazdasági elit" részét. Ez alól esetleg van néhány kivétel, amikor ez személyileg is egybeesést, részvételt jelent - mint pl. Hagyó-Kovács Gyula ciszterci jószágkormányzó esetében. Egyébiránt az egyházi nagyjavadalmasok vagy az elit más tagjai adott esetben lehettek szinte teljesen vagyontalanok és a javadalom eladósodása miatt tk. "szegények" is.

A fentieknél sokkal bonyolultabb kérdést jelent az egyháziak részvétele az un. kulturális vagy tudományos elitben. /Magának az elitnek ezt a kategóriáját is meglehetősen nehéz körülhatárolni. A kulturális és tudományos teljesítmény ugyanis nem feltétlenül esik egybe a pozícióval./

Konkrétan nézve, az egyházi elit tagjai ab ovo egyetemi vagy főiskolai végzettségűek, mert ez nemcsak az egyházi elit, hanem a klerikus lét előfeltétele. De szinte természetes a doktori fokozat és egy vagy két idegen nyelv - a latin eleve - ismerete. Szinte mindegyik klerikus folytatott valamilyen irodalmi működést. A tudományos-kulturális elit és az egyházi elit átfedéseinél eleve nyilvánvaló, hogy az MTA tagjait ide kell számítani. De hasonlóképpen az egyetemi nyilvános rendes tanárokat is. Néhány közíró, publicista, költő és művész is bekerülhetne ebbe a kategóriába. Nem is szólva a /szerzetes/

paptanárok egész soráról, tudósokról, akik egy része eljutott egyházi rangban is a pápai prelaturáig, tehát a prelátusok közé emelkedett /vagy legalább is kanonoki stallumot nyert/. Az egyházi elitbe kerülésüknek azonban ez mégsem lehetett a feltétele, mert az egyházon belüli, és nem kívüli tényezőket tekintjük primér jelentőségűeknek.

Összefoglalva tehát megállapítható, hogy az un. "egyházi elit" szinte valamennyi tagja valamilyen más kritérium alapján tagja lehet a politikai, gazdasági, katonai vagy kulturális-tudományos elitnek is. Ez a tény pedig azt jelenti, hogy a korszakban az egyházi felső rétegek szorosan kapcsolódtak az uralmi-hatalmi elithez, magához a szisztémához.

x

Kezdetől fogva szinte megoldhatatlan problémának tűnt, hogy egy tanulmány és egy vizsgálat keretein belül végezzük el valamennyi egyház elitjének feltérképezését és elemzését. Ez nemcsak a munka nagyságrendjével kapcsolatos /bár azzal is/, hanem elsősorban azzal a problémával, hogy igen nehéz közös nevezőre hozni a különböző, jellegükben alapvetően eltérő egyházi struktúrával rendelkező felekezetek elitjeit, azok vizsgálatát. A katolikus egyház mibenlétéről, struktúrájáról és elitjéről külön szólnunk. A protestáns egyházak elitje /elsősorban a két nagy történelmi egyház, a református és az evangélikus/ lényegileg más. /A protestáns kisegyházak, szabadegyházak vagy szekták vizsgálatát eleve mellőztük./ Azon túl, hogy ezek is keresztény egyházak, jellegük és felépítésük, természetük alapvetően más. Gondoljunk csak arra, hogy ezeknél az "egyházi elit" fogalma eleve nem a lelkipásztori státusu "klerikusokat" jelentheti, sőt a lutheránusoknál nem is elsősorban őket, hanem a világi állású, de egyházi funkcióra választott személyek és az ugyancsak adott egyházi funkcióra választott lelkesi státusu személyeket együttesen. Tehát itt a világi elem bevonása a vizsgálatba egyenlő rangú a szorosan vett egyháziakéval. Továbbmenve világos, hogy az

elit személyi struktúrájának meghatározásánál nagy fontosságu a házastárs személye: akár a lelkes, püspök stb. feleségének származása, akár a világi egyházfi családja. Ott ugyanis ezeknek a személyi-családi kapcsolatrendszernek szinte meghatározó szerepe van. Ezeknek a feltárása hosszas levéltári-anyakönyvi kutatás eredménye lehetne. A probléma az, hogy az ilyen fajta elitképző funkciót miként lehetne egy lapra hozni a katolikussal, ahol a cölibátus vagy szerzetesség ezen vizsgálatot eleve feleslegessé teszi.

Az együttes vizsgálatról való eltekintést indokolja az is, hogy míg a katolikus egyházban egy meglehetősen szigorú rend szerint kerül sor az elitpozícióba kerülésre /pápai kinevezés, püspöki kinevezés, automatikus előremenés stb./, amihez a világi elemnek formáljogilag semmi köze, addig a protestáns egyházakban e tisztek betöltése, tehát az elitbe kerülés vagy onnan kikerülés választás kérdése. E választás okainak, menetének, mozgatóinak a feltárása megintcsak egészen másfajta vizsgálódást igényelne, mint a katolikusoknál.

Végül a negyedik jelentős felekezetet, az izraelitát nézve, annak elitkutatása végképp meghaladja a keresztény egyházak elitkutatásának kereteit. Ezen egyházi vagy felekezet belső hierarchiája, a hitközösségen belüli viszonyok és ottani elit létezése vagy képződése "kivülről" aligha érthető és kutatható. Erre tett kísérleteink - pl. a főbbik és egyes zsidó szervezetek tisztségviselőinek vizsgálatával - arról győzték meg, hogy az elit vonalai, konturjai nem ott húzódnak. De akkor hol? A gazdasági elitben való részvételnél, és azok befolyásában az egyházra? Vagy a kulturális elit egyes valóban domináns személyiségeinek hatása a felekezetre és kulturális közösségre? Ugy tűnik, hogy az izraelita egyházi elit feltárását és elemzését csak az izraelita felekezet autentikus közreműködésével lehet megoldani.

Az egyházi, katolikus egyházi elit vizsgálatánál a kérdőívek szempontjai is erősen módosultak. Annak a kérdésnek, hogy házas, gyermekei száma, nincs értelme. A görögkatolikusoknál is az elitbe kerülők /püspök/ csak nőtlének lehettek:

előzetesen szerzetesek, vagy özvegyek.

Az elitvizsgálatnál nem szeletet, hanem 1919-1945 közötti korszakot vettünk "mintának". Ez azért van, mert a funkciók általában életfogytiglanok, és nem ciklikusak. Az elit kontinuitása nyilvánvaló. Az első munkába állás kérdésénél a dolog természetéből adódóan a pappá szentelés évét vettük figyelembe. /Akkor is, ha utána esetleg posztgraduális képzésben vett részt, mert közben már áldozópapként működött vagy működhetett./ A szerzeteseknél sem az ünnepélyes fogadalom letételét, hanem a szentelést vettük. Ez nagy szóródást nem ad, hiszen a 4 elemi plusz 8 gimnázium plusz 4 év teol. főiskola - 5 év egyetem a 22-24 évet teszi általánossá.

Az elitbe kerülés időpontjaként azt vettük figyelembe, ami az eliten belüli legmagasabb pozíció kezdetét mutatta. /Tehát pl. ha valaki - mondjuk Czapik - 1939-ben veszprémi püspök, de 1943-ban egri érsek, ez utóbbit./ A kikerülésnél a halálozást, a lemondást, az akadályoztatást vagy az elit-pozíció megszűnését vettük.

2. Magyarország felekezeti állapota 1919-1944 között

A történelmi Magyarország felekezeti viszonyai /és ami ezzel szorosan összefügg, a lakosság nemzetiségi megoszlása/ a török kiűzése utáni újratelepítések, a 18. század második felében alakultak ki. Ezen a felekezeti struktúrán 1919-ig alapvető változások nem történtek. Az organikus fejlődés következtében némileg gyorsabban növekedett a magyar és katolikus lakosság, illetve fokozatosan emelkedett az izraeliták száma. Ez utóbbiaké főként a 19. század utolsó harmadában vált szembevetendő mértékűvé. A katolikus felekezet a Magyar Királyság területén csak relativ többséggel bírt, így bár korábbi /1790 előtti/ állam-egyház státusából átörökölt uralmi helyzete révén a bevezetett felekezetekkel szemben is számos előnyt és kiváltságot élvezett, a tolerancia a felekezeti téren mégis érvényesült.

Magyarország 1919-1944 közötti felekezeti /és nemzetiségi/ struktúráját az új államhatárok, a trianoni békeszerződés radikálisan átalakították. Azon túl, hogy az ország lakossága lényegében nemzetileg homogén lett /a mintegy félmilliónyi német nagy része asszimilálódott, s a lakosság kb. 5 %-át kitevő izraeliták nagy többsége pedig nemzetiségileg magyarnak vallotta magát/, ugyanez felekezetiileg nem mondható el. A felekezeti szerkezet is alapvető változásokon ment azonban keresztül, aminek végső soron a katolicizmus fokozatosan növekvő aránya lett a következménye. Míg 1919 előtt a katolikus és református után a harmadik legnagyobb vallás az ortodox volt /Horvátország és Szlavónia nélkül, 1910-ben/ 12,8 %-kal, addig 1919 után a zömmel románok és szerbek nemzeti vallása szinte jelentéktelenné vált. A másik szembevetendő eltolódás a katolicizmuson belül a latin és görög szertartású felekezet között történt: korábban a görögkatolikusok a lakosság 11,0 %-ával a negyedik legnagyobb felekezet voltak, s ez töredékére esett vissza. Némileg csökkent az evangélikusok számaránya is, és ugyanakkor növekedett az izraelitáké 5 %-ról 6 %-ra. Végül megemlíthető, hogy az erdélyi unitárius felekezet is az új határok következtében vált itthon jelentéktelen arányúvá. Így elmondható, hogy a történelmi keresztény egyházak, elsősorban a katolikus aránya nőtt meg, az 1910-es 49,3 %-ról 63,9 %-ra /a jelentős görögkatolikus veszteség ellenére is!/, és a református felekezeté az 1910-es 14,3 %-ról 21,0 %-ra emelkedett. A katolikus, református és izraelita növekedéshez képest a többi aránya csökkent. Ezeket a számszerű eltolódásokat a korszak közállapotai, a rendszer keresztény nemzeti jellege tovább erősítette, így szerepük is felértékelődött.

A történelmi Magyarország felekezeti állapotainak a trianonival való összevetése után nézzük meg, miként változtak ezek az 1920-as népszámlálás során kimutatott arányok a korszakon át, az utolsó, 1941. évi népszámlálásig? Itt azonban meg kell különböztetnünk az 1941-es trianoni terület és az 1941-es tényleges országterület viszonyait.

1920-ra az ország lakosságának abszolút többsége katolikus volt, s ez az arány 1941-re elérte a kétharmados többséget - s ezen a területgyarapodás változásai sem jelentettek lényeges módosulást. Ez a számbeli tulsúly megfelelt a katolikus egyház helyének és szerepének, gazdasági, politikai, kulturális, iskolai stb. befolyásának a magyar társadalomban és közéletben. A protestáns felekezetek adták a lakosság másik egyharmadát, arányszámuk azonban a korszak egészén belül némi csökkenést mutat. Az izraelita felekezet kereken 6 %-os jelentős aránya 1920-ban pl. azt jelentette, hogy majdnem érték az evangélikusok számát. Az izraelita felekezetű lakosság számaránya 1941-ig százaléokban csökkent, számszerűen azonban nőtt.

Az 1938-1941 közötti területi gyarapodások a felekezeti strukturában nem okoztak radikális változásokat, de némi módosulást igen /ami részint a nemzetiségek számának növekedésével járt együtt/. Így elsősorban a katolikusokon belül a latin szertartásúak aránya mintegy 10 %-kal csökkent, de ezt pótolta a görögkatolikusok majd 10 %-os növekedése /ruszionok és erdélyi románok/. Mig a protestánsok számaránya az új területen tovább csökkent, az izraelita felekezet aránya némileg emelkedett. /Ami 1944-ig az idemenekülőkkel még nagyobb arányú lett./

E lakossági felekezeti megoszlás-változás 1941-1944 között alig járt az egyházakon belüli strukturák módosulásával, az elit összetételének változásával. Ugyanis a főként görögkatolikus visszatért területek egyházai és azok vezetői nem kívántak beolvadni az anyaegyházi strukturába - kivéve talán a ruszin görögkatolikusokat.

A lakosság felekezeti megoszlásának vizsgálatát a nemzetiségi megoszlással 1920-1941 között nincs sok értelme összevetni, mert a nemzetiségek nem voltak számottevő arányúak, 1941 után pedig különállásukat megőrizték.

A felekezeti megoszlás és a társadalmi struktúra összevetése számos nehézséggel jár. A néhány közismert általá-

nosság /pl. az izraelita felekezetenél hiányzik a parasztság és nagybirtokosság, hogy a katolikusok között a szegény-paraszt és agrárproletár a domináns, míg a protestánsoknál a birtokos paraszt és középosztály a felülreprezentált stb./ meghaladása nem az egyházi elitkutatók célja.

Végül felmerülhet az a szempont is, hogy földrajzilag miként helyezkednek el az egyes felekezetek, egyházak? Itt is közismert, hogy nyugatról kelet felé haladva csökken a katolikusok /latin szert. római kat./ és nő a protestánsok aránya; továbbá az izraelita felekezetűek nagyobb arányban vannak jelen a fővárosban és városokban, mint a falvakban; inkább keleten, mint nyugaton; nagyobb arányban protestáns városokban, mint katolikusban. A fővárosban az izraeliták kb. 20 %-os aránya mellett a többi felekezet szinte számárynyos. A földrajzi és szociális megoszlás nem borítja fel alapjában véve az országos arányokat, így az elítvizsgálatnál ezeket lényegében negligálhatjuk.



Magyarország lakosságának felekezeti megoszlása

| Felekezet | 1920 | | Trianoni terület | | 1941, országgyarapítás utáni | |
|--|------------------|-------|------------------|-------|------------------------------|-------|
| | abszolút számban | % | abszolút számban | % | abszolút számban | % |
| Latin szer-tartásu római kato-likus | 5.096,729 | 63,9 | 6.122,583 | 65,7 | 8.073,234 | 55,0 |
| Görög szer-tartásu római kato-likus | 175,247 | 2,2 | 233,672 | 2,5 | 1.700,146 | 11,6 |
| Katolikus össz.: | 5.271,976 | 66,1 | 6.356,155 | 68,2 | 9.773,380 | 66,6 |
| Református | 1.670,144 | 21,0 | 1,934,892 | 20,8 | 2.789,276 | 19,0 |
| Evangelikus | 497,012 | 6,2 | 557,647 | 6,0 | 729,929 | 5,0 |
| Unitárius | 6,224 | 0,1 | - | - | 57,900 | 0,4 |
| Baptista | 4,187 | 0,0 | - | - | 36,421 | 0,2 |
| Protestáns össz.: | 2.177,567 | 27,3 | 2,492,539 | 26,8 | 3.613,526 | 24,6 |
| Görögkeleti /ortodox/ | 50,990 | 0,6 | 38,321 | 0,4 | 560,594 | 3,8 |
| Izraelita | 473,310 | 5,9 | 400,980 | 4,3 | 725,007 | 4,9 |
| Egyéb /ismeretlen, felekezeten-kivüli/ | | 0,0 | | 0,3 | | 1,1 |
| Összesen: | 7.980,143 | 100,0 | 9.144,890 | 100,0 | 12.375,785 | 100,0 |

/Forrás: Az 1920. és 1941. évi népszámlálások összesített táblái./ /Az 1941. évi trianoni terület unitárius és baptista felekezete az egyéb kategóriában szerepel./

X: A népesség vallása törvényhatóságoként %-ban 1920-ban:

| Törvényhatóság/vallás | rom.kath. | ref. | evang. | izraelita |
|-------------------------|-------------------|-----------------|----------------|---------------|
| <u>Duna-jobbpartja:</u> | | | | |
| Baranya vm. | 79,6 | 11,6 | 5,2 | 1,3 |
| Pécs tvj. | 81,6 | 4,7 | 2,3 | 9,0 |
| Fejér vm. | 70,6 | 24,5 | 2,9 | 1,5 |
| Székesfehérvár tvj. | 80,9 | 9,3 | 1,8 | 7,3 |
| Győr vm. | 80,0 | 5,7 | 13,1 | 1,1 |
| Győr tvj. | 72,5 | 5,5 | 9,8 | 11,8 |
| Komárom vm. | 68,0 | 24,7 | 4,8 | 1,9 |
| Moson vm. | 87,1 | 0,7 | 10,1 | 2,0 |
| Somogy vm. | 76,9 | 15,8 | 4,7 | 2,4 |
| Sopron vm. | 85,7 | 0,2 | 12,4 | 1,7 |
| Sopron tvj. | 63,7 | 1,3 | 27,5 | 7,1 |
| Tolna vm. | 71,3 | 14,0 | 11,7 | 2,4 |
| Vas vm. | 81,0 | 3,8 | 12,1 | 3,0 |
| Veszprém vm. | 67,3 | 18,7 | 10,5 | 3,2 |
| Zala vm. | 91,5 | 3,3 | 2,1 | 3,0 |
| 2.506.487 | 1.951.456 77,8 | 284.702 11,4 | 187.297 7,5 | 69.250 2,8 |
| <u>Duna balpart:</u> | | | | |
| Esztergom vm. | 89,8 | 7,3 | 0,7 | 1,9 |
| Hont vm. | 81,6 | 10,6 | 5,5 | 1,9 |
| Nógrád vm. | 83,5 | 2,5 | 10,3 | 3,5 |
| Pozsony vm. | 97,8 | 0,6 | 0,5 | 0,8 |
| 261.556 | 221.568 84,7 | 11.301 4,3 | 20.213 7,7 | 7.745 3,0 |

Duna-Tisza köze:

| | | | | |
|--------------------------|------|------|-----|------|
| Bács-Bodrog vm. | 97,9 | 0,3 | 0,1 | 0,9 |
| Baja tvj. | 86,9 | 1,8 | 1,2 | 9,2 |
| Csongrád vm. | 84,5 | 12,6 | 1,2 | 1,2 |
| Hódmezővásárhely tvj. | 31,2 | 60,2 | 4,5 | 2,0 |
| Szeged tvj. | 86,9 | 4,6 | 1,5 | 5,8 |
| Heves vm. | 89,7 | 6,5 | 1,4 | 3,2 |
| Jász-Nagykun-Szolnok vm. | 62,0 | 34,3 | 0,9 | 2,3 |
| Pest-Pilis-Solt- | | | | |
| Kiskun vm. | 70,9 | 17,9 | 6,6 | 3,5 |
| Budapest szfőv. | 59,1 | 10,9 | 4,8 | 23,2 |
| Kecskemét tvj. | 74,1 | 21,1 | 1,6 | 2,5 |

| | | | | |
|-----------|-----------|---------|---------|---------|
| 3.285.851 | 2.287.492 | 537.891 | 133.488 | 289.255 |
| | 69,6 | 16,4 | 4,1 | 8,8 |

Tisza-jobbpartja:

| | | | | |
|-------------------------------|------|------|-----|------|
| Abauj-Torna vm. | 46,9 | 34,1 | 1,9 | 5,2 |
| Szabolcs vm. | 15,6 | 75,8 | 0,4 | 4,0 |
| Szatmár vm. /csat. Bereg vm./ | 12,0 | 74,9 | 0,2 | 8,1 |
| Borsod vm. | 59,7 | 30,2 | 1,9 | 3,1 |
| Miskolc tvj. | 44,3 | 26,8 | 4,9 | 19,8 |
| Gömör és Kishont vm. | 52,4 | 39,5 | 1,5 | 6,5 |
| Ung vm. | 20,3 | 64,7 | 0,4 | 3,5 |
| Zemplén vm. | 40,5 | 33,9 | 1,3 | 10,9 |

| | | | | |
|---------|---------|---------|--------|--------|
| 572.032 | 281.870 | 192.594 | 11.262 | 41.132 |
| | 49,3 | 33,6 | 2,0 | 7,2 |

Tisza-balpartja

| | | | | |
|---------------|------|------|------|-----|
| Békés vm. | 27,1 | 32,7 | 34,4 | 2,3 |
| Bihar vm. | 7,2 | 78,9 | 0,5 | 2,8 |
| Hajdu vm. | 12,7 | 74,6 | 0,2 | 4,1 |
| Debrecen tvj. | 19,2 | 65,7 | 1,4 | 9,8 |
| Szabolcs vm. | 29,5 | 37,0 | 5,7 | 7,9 |
| Szatmár vm. | 11,8 | 65,2 | 0,4 | 6,7 |

| | | | | |
|-----------|---------|---------|---------|--------|
| 1.186.778 | 248.025 | 617.031 | 129.074 | 62.454 |
| | 20,9 | 52,0 | 10,9 | 5,3 |

Tisza-Maros szöge:

| | | | | |
|--------------|---------|--------|--------|-------|
| Arad vm. | 70,7 | 2,0 | 16,0 | 0,5 |
| Csanád vm. | 60,2 | 19,9 | 9,4 | 2,6 |
| Torontál vm. | 80,6 | 1,7 | 0,1 | 0,4 |
| 167.439 | 106.318 | 26.625 | 15.678 | 3.474 |
| | 63,5 | 15,9 | 9,4 | 2,1 |

Vármegyékben

| | | | | |
|-------------|------|------|-----|------|
| /6.446.519/ | 64,9 | 22,0 | 6,6 | 3,2 |
| Tvj. | | | | |
| /1.533.624/ | 59,8 | 16,4 | 4,7 | 17,2 |

/Karner Károly: A felekezetek Magyarországon a statisztika megvilágításában, Debrecen, 1931. IV. tábla/

A katolikus egyházkormányzat területi módosulásait 1920-as trianoni békeszerződés következtében, majd az 1938-1941-es határrevíziók nyomán - a mellékelt térképvázlatok képszerűen mutatják, az egyházkormányzati pozíciók felsorolása pedig tételesen is jelzi. Az 1938-1941 között beállt területi változások - Felvidék, Kárpátalja, a Partium, Észak-Erdély és Bácska-Muraköz visszacsatolása - azzal a következménnyel jártak, hogy megváltoztak az addigra kialakult latin szertartású és görög szertartású katolikus egyházi kormányzati egységek. Ez általában nem járt nagyobb konfliktusokkal a latin egyházban, de bonyodalmat jelentett a görögkatolikusban.

Ami az erdélyi görögkatolikus egyházat illeti, az a hajdudorogi magyar görögkatolikus egyházmegye felállításától /1912/ kezdve lényegében román egyháznak számított. Az erdélyi román görögkatolikus egyház az államhatár változás után is meg kívánta őrizni hierarchikus különállását a magyar római katolikus egyháztól. Bár a püspökkari konferencián időnként megjelentek, mindjárt az első ilyen tanácskozáson kifejezték, hogy nem ismerik el a primási főhatóságot maguk felett, hanem közvetlenül Rómának rendelik alá magukat. Így a szóban forgó egyházmegyék püspökei nem tekinthetők 1940-1944 között a magyar katolikus egyházi elit tagjainak, mert demonstráltan kifejezésre juttatták különállásukat. A Gyulafehérvár-fogarasi /balázsfalvi/ görög szertartású érseki tartomány érseke nem volt érdekelt, mert Gyulafehérvár Dél-Erdélyben, Romániában maradt. A görög szertartású román egyháztartományba három egyházmegye, püspökség tartozott: a nagyvárad, a szamosújvári és a máramarosi /vagy lugosi/. Ezek püspökei 1919 után nem jelentek meg a püspöki konferenciákon, és a visszacsatolás után is csak esetenként, 1940-42 között. A hadi-helyzet alakulásával teljesen elmaradtak. Ezek: nagyvárad, gk. püspök Frentiu Valér Traján, a szamosújvári püspök dr. Hosszu Gyula /vagy románosan Hossu Vazul/, és végül a máramarosi püspök, Rusu Sándor voltak.

3. A katolikus egyházi elitbe sorolás kritériumai

A katolikus egyház nagyságrendje, helye és szerepe a Horthy-korszakban szerintünk indokolttá teszi, hogy önmagában véve vizsgáljuk annak egyházi elitjét. Bevezetőben azonban le kell szögeznünk, hogy a katolikus egyházon belül egyfajta sajátos elit-csoport, réteg feltételezése és kimutatása eleve csak feltételes módon lehetséges, artikuláltan nem. Ezt véleményünk szerint az egyház törvényei, a kánonok és a hitelvek a dogmák ab ovo kontrázzák. Inkább azt lehetne mondani, hogy egy informális elit esetleg kialakulhat ideig-óráig, de az sem változtatja meg alapjában véve az egyház autonóm struktúráit.

Abból kell kiindulnunk, hogy a katolikus egyházban élesen elkülönül, különválik a laikus hívők és a klerikusok, a felszentelt papság. A katolikus egyházban a klérus, a papi rend önmagában véve zárt, s ezt szentségi eskü köti. /A papi szentség./ Sőt tovább menve, a hierarchiában további ordók léteznek, így pl. a püspöki funkció is szentelés révén gyakorolható, tehát az "elitképződés" alapkritériuma. Hozzátehetjük mindjárt, hogy korszakunkban a papi rendnek csak egészséges felnőtt korú férfiak lehettek tagjai, a nők eleve kizártak. Továbbá a papi rendbe kerülésnek feltétele volt a nőtlenség, a cölibátus állapota. Azt is megállapíthatjuk, hogy a katolikus kléruson belül is két, státusilag elhatárolt minőségű csoport van: az ún. világi papság és a szerzetespapság, tehát a fogadalmat tevő szerzetesi jogállású papság. E két kategóriának az egyházi struktúrában a funkciója is alapvetően eltérő.

Ezekből az alapvető tényekből arra a következtetésre jutottunk, hogy a katolikus egyházi elit vizsgálatánál eleve mellőznünk kell a nem-klerikus katolikus világiak szerepét az egyházban. Kánonilag és dogmatikailag ugyanis az egyház belügyeire nekik nincs befolyásuk. Maradna az egyház külső ügyeinek, anyagiaknak, kulturának, iskolának, politikának az

intézése. Igen ám, de a többi keresztény egyháztól eltérően, a katolikus egyháznak a korszakban sem volt autonómia-szerkezete, amely a világi és klerikus elem együttműködésének a terénuma lehetett volna. Az Actio Catholica nem tekinthető annak, mert bár abban a legfelsőbb szinteken is szerepet kaptak katolikus világiak, nem voltak egyenrangúak a klérussal, s az AC az egyház, a klérus "meghosszabbított karja" volt első-sorban. A katolikus egyházi elitben tehát nem kaphattak helyet a katolikus világiak. Ez első-sorban kánonjogilag volt kizárt. A gyakorlati működés terén természetesen előfordulhattott, hogy egyes kiemelkedő katolikus közéleti férfiak komoly tekintélyt élveztek az egyház klerikus szférájában is, de az egyházi kérdések eldöntésére még így sem volt befolyásuk.

Ugyanebbe az irányba hat az a tény is, hogy a katolikus egyházi tisztségek betöltésénél a világi elemnek /a plébániai kegyurtól fel a kormányig-kormányzóig/ kevés beleszólása volt. Még a legtöbb beleszólása a kegyuru plébániák esetében volt a magánkegyuraknak /Eigenkirche/, illetve a községeknek-városoknak, pl. a budapesti törvényhatósági bizottságnak. Ezeknek a stallumoknak a birtokosai viszont az alsópapságot tették ki, és nem az elitet. Az elitbe tartozók szinte kizárólag a római, szentszéki, tehát pápai kinevezési szférába tartoztak /az 1919 előtt kinevezettek a főkegyuri jog révén az ap. királyéba/. Ezek kinevezésére az állam, a kormány és kormányzó csak az óhaj szintjén gyakorolhatott befolyást, ami azonban komolyan volt veendő. Ha ezt nézzük, akkor az érseki, megyéspüspöki, címzetes püspöki /segédpüspöki/ és nagypréposti kinevezések Rómához tartoztak. A korban Róma igyekezett magához vonni a káptalanok kolumnás tagjainak kinevezését is, de ezt elhárították, ez maradt az ordinarius joga. A stallumok betöltése tehát a pápa vagy a megyéspüspök jogköre volt. A szerzetesrendeknél vagy kinevezés, vagy választás történt, a regula szerint.

A fentiekből az is következik, hogy a katolikus egyházi elit első-dleges és minőségileg a legfontosabb, majdhoqynem

kizárólagos elitképző kritériuma a piramidnak megfelelő hierarchiában való elfoglalt hely. Ez a funkcionális elit nyilvánvalóan első-sorban egyházkormányzati, jurisdictionális kritériumokra épül, és felülről lefelé épül ki, hat és működik. Az elit kijelölésénél, előfeltételezésénél mi is ezt a hierarchikus gulát vettük alapul. Aki ebbe bekerült - függetlenül egyéni kvalitásaitól, politikai nézeteitől, műveltségétől, vagyonától - az egyházi elit tagja lett. A bekerülés a kinevezés időpontja, a kikerülés az elmozdítás /igen ritkán/ vagy az elhalálozás ideje, mivel e tisztek általában életfogytig szóltak /esetleg az azonos kategóriában lehetett áthelyezés, vagy magasabb fokra lépés, ellenkező irányu mozgás ritkán/.

Az egyházi elit körülhatárolásánál a hierarchikus rend kiegészült más szempontokkal is, de első-dlegesen ragaszkodtunk az eredeti funkcióhoz való viszonyításhoz. Így első-sorban a politikai elithez való viszonyt vettük figyelembe, ami a kormányzati elitbe tartozást erősítette. De csak akkor vettük figyelembe, ha egyébként egyháziilag is elitképző tény állt fenn. Itt első-sorban két vonatkozást emelnénk ki: az egyik a felső-házi tagság, a másik a nemzetgyűlési-képviselőházi tagság. Mindkét esetben csak azokat az itt részt vevő egyháziakat vettük az elit tagjának, akik az egyházon belül elitképző funkcióval vagy ranggal rendelkeztek.

Sajnos, a kulturális-tudományos elithez tartozó nagyszámu egyházi közül ezen oknál fogva csak keveseket tudtunk figyelembe venni, mert náluk általában hiányzott a kormányzati-hierarchikus elitképesítő státus. Így eleve elismerjük, hogy az általunk felvázolt egyházi elit annyiban "féloldalas-ra" sikeredett, hogy abban tulteng az egyházkormányzati-hierarchikus és politikai szempont a kevésbé megfogható és tényleg mérhető kulturális-tudományos értékek rovására. Mentségül szolgáljon, hogy nem statisztikai-szociológiai, hanem egyháztörténeti buvárkodásunk győzött meg bennünket arról, hogy a korszak hazai katolikus egyházában valóban az

volt a mérvadó, hatalmi-döntési tényező, amit mi vettünk alapul. Az "elitbe" lenézték, lekezelték a tudósi és a kulturában, tudományban jeleskedő egyházit. Ha nem volt meg a kellő dekórum, ha nem volt megfelelő a stallum, akkor csak megtűrt, de nem egyenrangú partnernek számítottak. Így nagy gondolkodók, jeles tudósok az elitnek csak a perifériáján mozoghattak, a szellemi elit közelről sem fedte le az egyházi elitet.

Végül szólnunk kell a szerzetesekről is. /A női rendeket mint egyházi elitet eleve elhagytuk, a már jelzett oknál fogva, pedig hát komoly társadalmi, szociális és kulturális szerepük volt, de nem az egyházon belüli hatalmi-kormányzati vonalon./ A férfi szerzetesrendek tagjai közül sokan a hazai közélet, hitélet, kultúra jeles művelői voltak. A szerzetesek esetében azonban státusuknál fogva aligha beszélhetünk arról, hogy elitbe tartoznának. Hiszen éppen az egyházi elit ellenében keletkeztek vagy működtek! /Pl. a kolduló rendek, remete-rendek, ápolók stb./ Így adódott kézenfekvő módon a politikai-hatalmi elit értékképző hozzáállása: akik a felsőház tagjai voltak hivatalból, az egyházi elitbe is bekerültek. Határesetnek tekinthetnénk a jezsuita rend tartományfőnökeit és egyes kiemelkedő tagjait, de ezek megint csak egy másfajta szerkezetű elitnél lennének alapvetően fontosak. A látható és működő, legális és kánonilag legitim elitbe kétségtelenül ők sem tartoztak bele.

A katolikus egyházi elitben a funkciókhoz megfelelő dekórum, rang és cím is kellett. E kettő megfelelése, együttes jelenléte felerősíti az elitképző tényezőt. Így sokan akár többféle kritérium együttes megléte alapján is az elitbe tartoznának. Mi a minőségileg legmagasabb szintű elit-pozíciót vettük figyelembe.

Az egyházkormányzati hierarchia csucsán az esztergomi érsek, hercegprimás áll. Utána következtek az érsekek, a teljes jogú metropoliták /a kalocsai és egri érsek/, majd a megyéspüspökök. Kormányzatilag ezt követi jogi szempontból a pannonhalmi bencés főapát, mint a bencés egyházmegye

ordinariususa. Lefelé menve a csonka egyházmegyékből szervezett önálló apostoli kormányzóságok ordinariusai, az apostoli adminisztrátorok jönnek. Az már igencsak vitatható, hogy az elitbe tartoznak-e azon csonka egyházmegye-részek vezetői, amelyek székhelye és ordinariususa a határokon túl volt, és az itteni részt vagy részeket helynökök, vikáriusok révén kormányozták. Ezek általában plébánosok voltak. A püspöki konferenciának a korszakban az adminisztrátorok és helynökök csak tanácskozási joggal voltak tagjai.

A tábori püspök is részben ordinariusnak tekinthető, de nem volt egyenrangú a megyéspüspökkel. Részt vett a püspöki konferencián mint meghívott, de ez nem tiszteinek, hanem személyének szólt, és csak tanácskozási joggal.

Ugyancsak résztvevői voltak a püspöki konferenciának - mint az egyházi eliten belüli "szuper-elitnek" - az egyházmegyéjükből eltávolított, lemondott-lemondatotott volt ordinariusok, akik lemondásuk után általában címzetes érseki /vagy püspöki/ titulust kaptak, kormányzati jurisdictiójuk azonban nem volt. /Gyakorlatilag "nyugdíjasoknak" nevezhetjük őket./ Széküresedés esetén a káptalani helynök is meghívást kapott a püspöki konferenciába, de ez egyedi esetnek számít, így nem elitképző tény.

Az egyházkormányzati strukturát követve, a funkcionális döntési folyamatokra való hatásgyakorlás szempontjából kiemelkedően fontos az esztergomi primási aula szerepe: ennek személyei a segédpüspököktől a helynökökön át az írodaigazgatóig funkciójuknál fogva az elit tagjai, legtöbbször megfelelő dekórummal. Ezt igazolja, hogy az itt levők előbb-utóbb püspöki rangra emelkedtek.

A megyés ordinariusok után egyházkormányzatilag az elithez szorosan tartozó személyek az aulákban a megyés főpásztort segítők: elsősorban a segédpüspökök, akik címzetes /ritkán választott/ püspökök. /Első esetben felszentelt püspökök, utóbbi esetben még a király által kinevezett, de fel nem szentelt püspökök./ A segédpüspökök /esetleg egy aulában egyidejűleg több is, mint pl. Esztergomban/ nem egyszer egyben nagy-

prépostok vagy általános helynökök is. Más esetben a nagyprépost címzetes püspök, de nem segédpüspök. Tehát a címzetes és választott püspököket kivétel nélkül az elit tagjainak tekintjük, mint a püspöki rend tagjait, de úgy is, mint fontos hierarchikus posztok betöltőit.

Egyházkormányzati funkciójuk lényegében nincs, de fontos egyházi tisztségek a káptalanok élén álló nagyprépostok. Valamennyi besorolásától eltekinthettünk, mert akkor hasonló elkövetése mellett pl. valamennyi országgyűlési képviselőt is be kellett volna sorolnunk. A nagyprépostok közül azok kerültek az elitbe, akik ehhez képest még más oknál fogva is ide tartozók: vagy c. püspökök is egyben, vagy hivatalból felsőházi tagok /így az esztergomi, kalocsai és egri nagyprépost/, vagy más jogcímen felsőházi tagok, esetleg képviselők/.

Hasonlóképpen az egyházi elitbe soroltuk azokat az egyházi személyeket, akik a politikai kormányzati hatalom kiemelkedő posztjain álltak, és megfelelő dekórummal rendelkeztek. Így a kormányok miniszteri tagjait, államtitkárait, a VKM. osztályfőnökeit, a KÜM kánonjogi tanácsosait. E személyek általában a pápai prelátusi méltóságig jutottak, tehát a főpapság tagjai voltak. A VKM. I. ügyosztály élén mindig egy esztergomi kanonok állt. Ő a primás bizalmasa, akit a kormány is elfogad. Innen egyenes volt az út a püspökségig. /Csak Beresztóczynek volt pechje./ A kormányzati pozíciók másik szintje a külügy volt, ahol egyháziakra szükség volt, a vatikáni diplomácia terén. Ez kétirányú: részint Rómában, a Szentszéknél a magyar vatikáni követség beosztottjaként működött egy egyházi státusu kánonjogi tanácsos. /Serédi, majd Luttor/. Ez igen kényes és bizalmi állás volt. A követségi tanácsosi teendők mellett általában ellátta a hazai egyházmegyék római ágensének a tisztét is, így igencsak tájékozva lehetett a bizalmas dolgokról. A kapcsolatrendszer itthoni végén a külügyminisztériumban szintén működött kánonjogi tanácsos, a korszak nagy részében Csiszárík János c. püspök, meghatalmazott miniszter és rendkívüli követ. Az ő visszavonulása után ezt a tiszteket nem töltötték be.

Ami a szerzeteseket illeti, a pannonhalmi főapátról már volt szó. A magyar felsőháznak a nagyjavadalmas rendek közül a premontrei rend csornai /és jászói/ prépostjai, a zirci ciszterci apátok hivatalból tagjai volt. De a törvény szerint tag volt a Magyar Kegyes Tanítórend rendfőnöke is - amely rend ugyancsak nagyjavadalommal bírt. Így ezen stallumok birtokosait 1927-1944 között /a felsőház csak 1927-től működött/ az elitbe soroltuk.

Ezekről eltérő okoknál fogva elenyésző számu egyházi személyt tekintünk az egyházi elit tagjának. Az ő esetükben a cím és rang, valamint műveltségi szint mellett politikai-közéleti szerepük esett latba. Így a képviselők közül néhány, akik egy-egy keresztény párt elismert vezetői, meghatározói voltak, és mint ilyenek, a katolikus egyház helyzetére is befolyást gyakoroltak. /Giesswein, Ernst, Grieger./ Egy-két esetben előfordult, hogy informális nexusai révén vált valaki az elit tagjává /pl. Subik egri kanonok/, vagy a katolikus közéletben és publicisztikában betöltött mérvadó szerepe révén /Turi, Bangha, Nyisztor/.

Ennél szélesebbre tárni az egyházi elit határait könnyen lehetséges volna. Kinálkozó alternatívák: valamennyi felsőházi és országgyűlési képviselőházi tag; valamennyi nagyprépost, valamennyi pápai prelátus, valamennyi egyetemi tanár stb. Ez azonban szerintem már az egyházi középréteg feltérképezését jelentené, főként ha a tábori vezérespereseket, kanonkokat és teológiai tanárokat is ide számítanánk. Ennek nagyságrendje azonban akkora, hogy nem egy személynek szóló kutatási feladat.

II. A katolikus egyházi elit1. A katolikus egyház személyi viszonyai /1928/

| Megnevezés | Létszám | | |
|--|--------------|--------------|----------|
| | latin szert. | görög szert. | összesen |
| Egyházmegyék | 15 | 2 | 17 |
| Káptalanok | 10 | 2 | 12 |
| Valóságos kanonokok | 120 | 11 | 131 |
| Valóságos apátságok | 6 | - | 6 |
| Valóságos prépostságok | 6 | - | 6 |
| Főesperességek | 39 | 5 | 44 |
| Alesperességek | 185 | 13 | 198 |
| Anyaegyházak | 1.478 | 113 | 1.591 |
| Leányegyházak | 3.925 | 348 | 4.273 |
| Férfi szerzetesrendházak | 111 | 1 | 112 |
| Szerzetes rendtagok | 1.555 | 7 | 1.562 |
| Női szerzetesrendházak | 334 | - | 334 |
| Női szerzetesrendtagok | 5.266 | - | 5.266 |
| Plébánosok | 1.125 | 83 | 1.208 |
| Káplánok, /adminisztrátorok/ h. plébánosok | 1.039 | 42 | 1.081 |
| Egyéb papok | 199 | 21 | 220 |
| Papnövendékek | 1.049 | 26 | 1.075 |
| Nyugalmazott papok | 167 | 4 | 171 |
| Az egyházmegyéhez tartozó, de területen kívül élő világi papok | 109 | 14 | 123 |
| Szerzetes papok | 129 | - | 127 |

/Forrás: Karner Károly: A felekezetek Magyarországon, Id. mű, XXII-XXIII. tábla, 70. p./

2. Katolikus egyházi elit elitképző funkciók szerint

I. Egyházkormányzati funkció:

I.1. Esztergomi érseki tartomány:

I. 1.1. Esztergomi érsek: hercegprimás

| | |
|--------------------------|-----------|
| <u>Csernoch János</u> | 1912-1927 |
| <u>Serédi Jusztinián</u> | 1927-1945 |

I. 1.2. Győri püspök

| | |
|------------------------|-----------|
| <u>Fetser Antal</u> | 1914-1933 |
| <u>Breyer István</u> | 1933-1940 |
| kr. <u>Apor Vilmos</u> | 1941-1945 |

I. 1.3. Székesfehérvári püspök

| | |
|--------------------------|-----------|
| <u>Prohászka Ottokár</u> | 1905-1927 |
| <u>Shvoy Lajos</u> | 1927-1968 |

I. 1.4. Szombathelyi püspök

| | |
|---|-----------|
| gr. <u>Mikes János</u> | 1911-1936 |
| Grósz József c. püspök, ap. kormányzó /1936-1939/ | |
| Grósz József | 1939-1943 |
| <u>Kovács Sándor</u> | 1944-1972 |

I. 1.5. Pécsi püspök

| | |
|--|-------------|
| gr. <u>Zichy Gyula</u> | 1911-1925 |
| gr. <u>Zichy Gyula kalocsai érsek, ap. kormányzó</u> | /1925-1926/ |
| <u>Virág Ferenc</u> | 1926-1958 |

I. 1.6. Váci püspök

| | |
|--------------------------|-----------|
| <u>Hanauer Á. István</u> | 1919-1942 |
| <u>Pétery József</u> | 1942-1967 |

I. 1.7. Veszprémi püspök

| | |
|--------------------------|-----------|
| <u>Rott Nándor</u> | 1917-1939 |
| <u>Tóth Tihamér</u> | 1939 |
| <u>Czapik Gyula</u> | 1939-1943 |
| <u>Mindszenty József</u> | 1944-1945 |

I. 1.8. Hajdudorogi gk. püspök

| | |
|-----------------------|-----------|
| <u>Miklósy István</u> | 1913-1937 |
| <u>Dudás Miklós</u> | 1939-1972 |

I. 1.9. Eperjesi gk. püspöki vikárius

Vaskovics Antal plébános 1920-1925

Munkácsi gk. püspöki vikárius

- /nincs/

Miskolci gk. exarchátus

Papp Antal c. érsek 1925-1946

I. 1.10. Munkácsi gk. püspök /1938 után/

Sztojka Sándor 1932-1943

Dudás Miklós hajdudorogi püspök, ap. kormányzó
1944-1948

I. 2. Kalocsai érseki tartomány:

I. 2.1. Kalocsai érsek

| | |
|---|-------------|
| <u>Várady L. Árpád</u> | 1914-1923 |
| gr. Zichy Gyula pécsi püspök, ap. kormányzó | |
| | /1923-1925/ |
| gr. <u>Zichy Gyula</u> | 1925-1942 |
| <u>Grósz József</u> | 1943-1961 |

I. 2.2. Bácsi ap. adminisztrátor érseki biztosa

Ijjas József prefektus 1941-1945

I. 2.3. Csanádi püspök

| | |
|--|-----------|
| <u>Glattfelder Gyula</u> | 1911-1943 |
| <u>Raskó Sándor</u> nagyprépost, ap. kormányzó /1943-1944/ | |
| <u>Hamvas Endre</u> | 1944-1970 |

I. 2.4. Nagyváradi lat. sz. püspökség

Püspöki vikárius /1920-1929/

Lindenberger János nagyváradi kanonok 1920

Brém Lőrinc kanonok 1921-1923

Lindenberger János kanonok, debreceni plébános
1924-1929

Nagyváradi lat. sz. apostoli kormányzóság
/1929-1941/

Lindenberger János kanonok 1929-1941

Scheffler János szatmári püspök, apostoli kormányzó
1942-1944

vikáriusa Schiffert Béla kanonok 1940-1948

I. 2.5. Erdélyi püspökség

Kolozsvári vikáriátusa /1940-1944/

Sándor Imre kanonok

I. 2.6. Örmény szertartású ap. kormányzó

Lengyel Zoltán plébános 1940-1944

I. 3. Egri érseki tartomány

I. 3.1. Egri érsek

| | |
|--------------------------|-----------|
| <u>Szmrecsányi Lajos</u> | 1912-1943 |
| <u>Czapik Gyula</u> | 1943-1956 |

I. 3.2. Szatmári püspökség

püspöki vikárius

Székely Gyula mérki plébános /1922-1929/

Apostoli kormányzóság /1929-1941/

Székely Gyula mérki plébános 1929-1938

Szatmári püspök

Madarász István kassai püspök, ap. kormányzó
1938-1942

vikáriusa Pakocs Károly kanonok

Scheffler János 1942-1952

I. 3.3. Rozsnyói püspökség

ap. kormányzó vikárius /1921-1937/

Tornay János sajpüspöki plébános 1921-1927

Pájer János putnoki plébános 1928-1937

Esztergomi érsek ap. kormányzó,

vikáriusa

Meszlényi Zoltán c. püspök, vikárius 1937-1938
/Kassával együtt/

Rozsnyói püspök

Bubnics Mihály 1939-1945

I. 3.4. Kassai püspökség

püspöki helynökség /1919-1937/

Páyer Ferenc sátoraljaujhelyi plébános 1919-1937

Meszlényi Zoltán c. püspök 1937-1938

Kassai püspök

Madarász István 1939-1945

I. 4. Szent Benedek rendi exempt egyházmegye

Főapát

Bárdos Remig 1920-1933

Kelemen Krizosztom koadjutor /1929-1933/

Kelemen Krizosztom 1933-1945 /1950/I. 5. Esztergomi aula tagjai /érsekek és nagyprépostok külön!/
I. 5.1. Segédpüspök

Kohl Medárd f. püspök 1900-1928

Breyer István f. püspök 1929-1933

Meszlényi Zoltán f.püspök 1937-1953

I. 5.2. Esztergomi ált. érseki helytartó

Rajner Lajos f. püspök, nagyprépost 1916-1920Machovich Gyula kanonok 1920-1921Walter Gyula f. püspök, nagyprépost 1921-1929

Machovich Gyula kanonok 1929-1937

Drahos János kanonok 1937-1950

I. 5.3. Budapesti általános érseki helytartó

Mészáros János kanonok 1919-1940

Hamvas Endre kanonok 1940-1943

Witz Béla kanonok 1943-1950

I. 5.4. Primási kancellár /irodaigazgató/

Lépolc Antal kanonok 1915-1920

Drahos János kanonok 1921-1930

Meszlényi Zoltán kanonok 1930-1936

Hamvas Endre kanonok 1936-1940

Gigler Károly kanonok 1940-1944Mátray Gyula kanonok 1944-1949

II. Felszentelt /cimzetes/ püspökök

| | |
|----------------------------------|-----------|
| II.1. Esztergomi érsekség | |
| Rajner Lajos nagyprépost | 1916-1920 |
| Walter Gyula nagyprépost | 1921-1929 |
| Köhl Medárd segédpüspök | 1900-1928 |
| Breyer István segédpüspök | 1929-1933 |
| Meszlényi Zoltán segédpüspök | 1938-1953 |
| II.2. Győri püspökség | |
| Grősz József segédpüspök | 1929-1936 |
| Hász István tábori püspök | 1929-1945 |
| II.3. Szombathelyi püspökség | |
| Grősz József ap. kormányzó | 1936-1939 |
| II.4. Váci püspökség | |
| Gossmann Ferenc segédpüspök | 1913-1931 |
| Lévay Mihály abonyi apátplébános | 1897-? |
| Kovács Vince segédpüspök | 1940-1952 |
| Révész István tábori püspök | 1928-1929 |
| II.5. Veszprémi püspökség | |
| Kránitz Kálmán nagyprépost | 1923-1930 |
| II.6. Kalocsai érsekség | |
| Horváth Győző nagyprépost | 1931-1945 |
| II.7. Váradi püspökség | |
| Fraknói Vilmos | 1892-1924 |
| II.8. Egeri érsekség | |
| Debreczeni János nagyprépost | 1919-1921 |
| Kriston Endre nagyprépost | 1930-1960 |

II. 9. Miskolci exarchatus

Papp Antal c. érsek, miskolci
exarcha 1925-1946

II.10. Egyházmegyén kívüli

P. Zadravecz István ferences,
tábori püspök 1920-1926

III. Az elcsatolt területekről áttelepült, lemondott
vagy lemondott, egyházkormányzatba nem tartozó
püspökök

III.1. Nyitrai püspök

gróf Batthyány Vilmos /1911-1921/ /megh. 1923./
cimzetes érsek

III.2. Besztercebányai püspök

Radnai Farkas /1904-1921/ /megh. 1935./
c. érsek

III.3. Eperjesi gk. püspök

Novák István /1913-1922/ /megh. 1932./

III.4. gr. Mikes János szombathelyi
püspök, c. érsek /1936-1945/

IV. Választott püspökök:

IV. 1. Csiszátik János megh. min. 1917-1936

IV. 2. Baksay Károly váci nagyprépost 1927-1934

IV. 3. Mladoniczky Ignác győri nagyprépost 1913-1930

IV. 4. Nemes Antal várplébános 1912-1941

V. Kormányhatalmi pozíció szerint:

V. 1. Vallás és Közoktatásügyi Minisztérium

| | |
|--|-----------|
| <u>Vass József</u> miniszter | 1921-1922 |
| <u>Ernszt Sándor</u> miniszter, | |
| váradi kanonok | 1931 |
| <u>Kornis Gyula</u> államtitkár, piarista | 1928-1931 |
| <u>Breyer István</u> prelátus kanonok, | |
| I. üo. vez. | 1915-1929 |
| <u>Madarász István</u> kanonok I. üo. vez. | 1929-1939 |
| <u>Beresztóczy Miklós</u> kanonok, | |
| I. üo. vez. | 1939-1947 |

V. 2. Külügyminisztérium

| | |
|--|-----------|
| <u>Csiszárík János</u> v. püspök, kánonjogi | |
| tan. min. | 1920-1936 |
| <u>Serédi Jusztinián</u> OSB vatikáni | |
| követség kánonjogi tan. | 1920-1927 |
| <u>Luttor Ferenc</u> prelátus kánonjogi tan. | 1928-1945 |

V. 3. Munkaügyi és Népjóléti Minisztérium

| | |
|---|-----------|
| <u>Vass József</u> miniszter, kalocsai | |
| nagyprépost | 1922-1930 |
| <u>Ernszt Sándor</u> miniszter, kanonok | 1930-1931 |

V. 4. Honvédelmi Minisztérium /tábori ordinarius/

| | |
|---|-----------|
| <u>Zadravec</u> István f. püspök, | |
| ferences rendi | 1920-1926 |
| <u>Árvay-Nagy Bálint</u> , vezéresperes | 1926-1928 |
| <u>Révész István</u> f. püspök | 1928-1929 |
| <u>Hász István</u> f. püspök | 1929-1945 |

VI. Törvényhozás felsőházában való részvétel

VI. 1. Felsőházi tagság hivatalból, nagyprépostok
/Ide soroltuk az 1919 utániakat is, bár a felsőház
csak 1927-ben állt fel./

VI.1.1. Esztergomi nagyprépost

| | |
|---------------------------------|-----------|
| <u>Rajner Lajos</u> f. püspök | 1916-1920 |
| <u>Walter Gyula</u> f. püspök | 1921-1929 |
| <u>Fehér Gyula</u> prelátus | 1929-1943 |
| <u>Csárszky István</u> prelátus | 1943-1953 |

VI.1.2. Kalocsai nagyprépost

| | |
|--------------------------------|-----------|
| <u>Kleiner Lajos</u> f. püspök | -1921 |
| <u>Macskovics Pál</u> | 1922-1924 |
| <u>Vass József</u> prelátus | 1925-1930 |
| <u>Horváth Győző</u> f. püspök | 1930-1945 |

VI.1.3. Egri nagyprépost

| | |
|-----------------------------------|-----------|
| <u>Debreczeni János</u> f. püspök | |
| /ált. érseki helynök/ | 1919-1921 |
| <u>Csekó Gábor</u> | 1921-1930 |
| <u>Kriston Endre</u> f. püspök | 1930-1960 |

VI. 2. Felsőházi tagság hivatalból, szerzetesrendi
elöljárók

VI.2.1. Csornai premontrei prépost

| | |
|-----------------------|-----------|
| <u>Burány Gergely</u> | 1906-1929 |
| <u>Gergye Ipoly</u> | 1929-1935 |
| <u>Steiner Miklós</u> | 1935-1943 |

VI.2.2. Jászói premontrei prépost

Takács Menyhért prépost-prelátus 1900-1933 /nem volt itt/

Gerinczy Pál gödöllői korm.
perjel 1937-1940
Gerinczy Pál jászói prépost 1939-1946

VI.2.3. Zirci ciszterci apát

Békefi Remig 1912-1924
Werner Adolf 1924-1939
Endrédy Vendel 1939-1950

VI.2.4. Magyar Kegyes Tanítórend tartományfőnöke

Szinger Kornél 1918-1923
Hám Antal 1923-1927
Szölgyény János /helyettes/ 1927-1928
Sebes Ferenc 1928-1940
Zimányi Gyula 1940-1946

VI.2.5. Pannonhalmi bencés főapát

Bárdos Remig 1920-1932
Kelemen Krizosztom 1933-1945

VI. 3. Felsőház választott tagjai /közül: aláhuzott/

Baán Jenő tb. kanonok, süttöri
plébános, győri egyh.
Sopron vm. vál. 1927-1940
Báthy László esztergomi prépost
kanonok
Esztergom-Komárom vm. vál. 1927-1936
Bedy Vince prelátus, győri
nagyprépost
Győr-Moson-Pozsony vm. vál. 1935-1940
Hagyó-Kovács Gyula ciszterci
jószágkorm.
Fejér vm. vál. 1939-1944

Heckenberger Konrád lánycsóki
plébános, pécsi egyh.

Baranya vm. vál. 1935-1944

Igaz Béla prelátus. c. apát,
pécsi egyh.

Baranya vm. vál. 1927-1940

Keszthelyi Gyula kónyi esperes
plébános, győri egyh.

Győr-Moson-Pozsony vm. vál. 1935-1940

Kiss Lajos kanonok, szekszárdi
apátplébános, pécsi egyh.

Tolna vm. vál. 1931-1944

Kolosváry Mihály váci nagyprépost

Pest vm. vál. 1927-1944

Mátray Rudolf ciszterci, tanker.
főig. szefehérvári egyh.

Székesfehérvár tvh. vál. 1927-1931

Papp Kálmán soproni apátplébános,
kanonok, győri egyh.

Győr-Moson-Pozsony vm. vál. 1939-1944

Révész István kecskeméti plébános

Kecskemét tvh. vál. tag 1927-1928

Simon Gyula prelátus, c. apát,
veszprémi kanonok

Veszprém vm. vál. 1939-1944

Triakál József prelátus, egy.tan.
esztergomi egyh.

Pázmány P. Tud. egy. vál. 1939-1944

Wolkenberger Alajos

protonotarius, egy. tan.

Pázmány P. Tud. egy. vál. 1927-1936

VI. 4. Felsőház kinevezett tagjai /közül: aláhuzott/

| | |
|--|-----------|
| Brém Lőrincz váradi prelátus kanonok | 1939-1944 |
| <u>Ilniczky Sándor</u> eperjesi gk.nagyprépost | 1939-1944 |
| <u>Pintér László</u> váradi kanonok | 1939-1944 |
| <u>Tost Barnabás</u> prelátus, kassai kanonok | 1938-1944 |

VII. Nemzetgyűlési, országgyűlési képviselők
/közül: aláhuzott/

1. Bálint Sándor p. kamarás, erdélyi egyh.
erdélyi behivott 1939-1944.
2. Baksay János gk. esperes plébános,
munkácsi egyh.
kárpátaljai behivott 1939-1944
3. Bozsik Pál gyöngyösi plébános,
egri főegyh.
KNEP /ker. párt/ 1920-1927
4. Csernyus Mihály prépost plébános
csanádi egyh.
KNEP 1920-1922
5. Csik József újpesti apátplébános,
váci egyh.
ker. szoc., majd NEP 1922-1931
1935-1940
6. Csöngedy Gyula tb. kanonok, adonyi
esperes plébános, székesfehérvári
egyh.
Egységes Párt 1922-1931
7. Gacs János p. kamarás, győri egyh.
MÉP 1939-1944
8. Giesswein Sándor prelátus, győri
kanonok
ker. szoc. 1920-1923

9. Griger Miklós plébános, székesfehérvári
egyh.
ker. szoc. Legitimista Néppárt 1920-1938
10. Gunda Jenő lelkész, esztergomi főegyh.
ker. párt /KNEP/ 1920-1922
11. Hoos József veszprémi kanonok
MÉP 1939-1944
12. Huber János szerkesztő, győri egyh.
KNEP 1920-1922
13. Huszár Mihály sárvári esperes plébános,
szombathelyi egyh.
KGSZP, EKP 1927-1931
14. Káger József prelátus, esperes
plébános, kassai egyh.
Egységes Párt, NEP 1927-1936
15. Király József csicsói esperes plébános,
esztergomi egyh.
felvidéki behivott 1939-1944
16. Kovács Sándor AC országos titkár,
győri egyh.
NEP 1939-1944
17. Közi-Horváth József Actio Catholica
országos titkár, győri egyh.
EKP 1939-1944
18. Lévay Mihály c. püspök, abonyi
apátplébános váci egyh.
Kisgazdapárt, Egységes Párt 1922-1927
19. Makray Lajos tolnai prépost plébános
pécsi egyh.
EKP, Legitimista Néppárt 1935-1944
20. Mátéffy Viktor esztergom-belvárosi
prépost plébános
KGSZP, EKP 1922-1944
21. Nagy János egri kanonok
KNEP, Egységes Párt 1920-1927

22. Németh Vince magyaróvári plébános,
győri egyh.
KGSZP 1922-1927
23. Ortutay Jenő beregszászi gk. esperes
plébános munkácsi egyh.
felvidéki behívott 1939-1944
24. Ötvös Lajos mihályi plébános, győri
egyh.
KGSZP 1927-1931
25. Pintér József p. kamarás, esztergomi
egyh.
NEP 1935-1940
26. Porubszky Géza kéméndi plébános,
esztergomi egyh.
felvidéki behívott 1939-1944
27. Reibel Mihály eleki esperes plébános,
csanádi egyh.
EKP 1935-1944
28. Thomas Ferenc németújvári esperes
plébános, szombathelyi egyh.
KNEP 1920-1922
29. Turchányi Egon lelkész, esztergomi
egyh.
pártonkivüli ellenzéki 1931-1936
30. Turi Béla prelátus, esztergomi kanonok
KNEP, KGSZP, EKP 1920-1936
31. Varga Béla balatonboglári plébános,
veszprémi egyh.
FKGP 1939-1944
32. Weicher Miklós törökbálinti apát-
plébános, szfehervári egyh.
Egységes Párt 1927-1931
- /Akik már másutt szerepeltek:/
33. Prohászka Ottokár székesfehérvári
püspök
KNEP 1920-1922

34. Ernszt Sándor prelátus, váradi kanonok
/esztergomi, majd váradi egyh./
KNEP, KGSZP, EKP 1920-1935
35. Vass József prelátus, kalocsai
nagyprépost /szfehervári, majd
kalocsai egyh./
KNEP, KGSZP 1920-1930
36. Kornis Gyula piarista szerzetes
NEP 1935-1939

VIII. Egyéb elitképző szempontok

VIII. 1. Közéleti, politikai és gazdasági

kapcsolatok

Baranyay Lajos, a Központi Sajtó-
vállalat vezérigazgatója

/szfehervári egyh./

1920-1945

Hagyó-Kovács Gyula ciszterci

jósággkormányzó, felsőházi tag

1926-1945

Mihalovics Zsigmond plébános,

az Actio Catholica országos ig.

esztergomi egyh.

1935-1948

Subik Károly egri oldalkanonok

1920-1940

VIII. 2. Katolikus, sajtó, kultúra

Bangha Béla S. J., Magyar Kultúra

szerk.

1912-1940

Baranyay Jusztin ciszterci egy.tan.

1925-1948

Nyisztor Zoltán p. kamarás,

Magyar Kultúra szerk.

1931-1946

Schütz Antal piarista egy. tan.

1916-1946

Sik Sándor piarista egy. tan.

1930-1947

Összesen = 100 fő aláhuzott az elit tagja /100 %/

3. Az elitbe kerülők száma az egyes elitképző kategóriák szerint

I. Egyházkormányzati funkció: 31 funkció, ebből az elitbe kandidál: 23 funkció. A 31 funkcióban 1919-1945 között összesen 66 személy működött. Ezek közül az elitbe került - a legmagasabb egyházkormányzati funkciója révén: 45 ordinarius.

II. Mint felszentelt püspök:

Összes felszentelt püspök, mint c. püspök: 19 fő.
Közülük ezen az elitképző-funkció révén bekerült: 4 fő

III. Az elcsatolt területekről áttelepült, lemondott püspök:
Összesen 2 fő /mint c. érsek/. /A harmadik, Novák István eperjesi püspök nem mondott le, így a Szentszék nyugalmazta, nem maradt tagja az elitnek./

IV. Választott c. püspök:

Összesen 4 fő.
Elitbe került közülük ezen a címen: 3 fő.
Az I-IV. kategóriából összesen: 54 személy.
Az elitnek tehát több mint a fele valószínűségi ordinarius, vagy volt ordinarius, illetve nem-ordinarius püspök.
Az elit másik felét azok teszik ki, akik bizonyos, az elithez szükséges egyházi státussal bírnak, megfelelő dekórumaik vannak, de emellett politikai, közéleti, szakmai-tudományos, netán gazdasági pozíciójuk minősíti őket. /Ezek a minősítések megegyeznek a nem-egyházi elitkutatásnál alkalmazott kategóriákkal./
Ide tartozik:

V. A politikai kormányzati pozíció révén:

Összesen ilyen pozícióban működik: 15 fő.
Közülük ezen a címen az elitbe: 9 személy.

VI. A törvényhozásban való részvétel szerinti elit-tagság:

VI. Felsőházi tagság, az 1927-1945 közötti időszakra, a már jelzett, hivatalból tag ordinariusokon túl:

Összesen 34 rk. papi személy. Ezek megoszlása:

- hivatalból: székesfőkapitáni nagyprépost: 6 fő
szerzetesrendi előljáró: 11 fő

- választott tag: 15 fő

- kinevezett tag: 4 fő

Közülük az elitbe került:

- hivatalból: nagyprépost: 6 fő

szerzetes: 11 fő

- választottból: 2 fő

- kinevezettből: 3 fő

22 fő

VII. Nemzetgyűlési, illetve országgyűlési képviselőség /1920-1945/

Összesen 36 rk. papi személy.

Közülük ezen a címen az elitbe: 6 fő

A törvényhozási tagság révén összesen: 28 fő.

V-VII. Politikai kormányzati és törvényhozási tagság alapján:
37 fő

VIII/1. Egyéb közéleti szerep miatt: 4 fő

VIII/2. Tudomány, kultúra, sajtó: 5 fő

VIII. Kategória összesen: 9 fő

V-VIII. Kategória /nem egyházkormányzati funkció alapján/
összesen: 46 fő

I-VIII. Összesen /valamennyi/: 100 fő

/A 100 fős minta annyiban egyszerűsíti a további számításokat, hogy az abszolút számok egyben a %-os arányt is jelzik, így ezt külön nem kell kiszámítani, illetve feltüntetni./

Tehát a nem-egyházkormányzati elitképződés fő szektora a törvényhozás volt, annak is a második kamarája:

Hivatalból felsőházi tag: 6 érsek

21 püspök

6 nagyprépost

11 szerzetesrendi előljáró

44 személy.

A választottak, illetve a kinevezettek közül: 5 fő.

Összesen tehát 49 elit-tag volt jelen a felsőházban.

Ha ezekhez hozzávesszük az első kamarából ideszámított 6 képviselőt, úgy a törvényhozásban az elit-tagok közül 55-en működtek. /Persze ezeknek éppen a fele elsősorban az egyház-kormányzati hierarchiában elfoglalt helye alapján számítható az elitbe tartozónak./ Tehát megállapíthatjuk, hogy az egyházkormányzati hierarchia, illetve a törvényhozásban való részvétel és a politikai kormányzatban való osztozás képezte a két fő elitcsoportot a katolikus egyházi eliten belül. Ehhez képest nem döntő, bár nem elhanyagolható az egyéb közéleti-kulturális-tudományos szegmentum sem, de az az elitnek csak egy kisebb hányadát, 8-10 %-át teszi ki.

4. Vallás

Minta: 100 fő

Valamennyi: római katolikus. Ezen belül

1. latin szertartásu: 95

2. görög szertartásu: 5

100 fő.

Ez az arány nem felel meg a magyarországi latin szertartásu katolikusok és a görögkatolikusok közötti arálynak, és kifejezésre jut benne az is, hogy a görögkatolikusok esetében szinte csak a megyéspüspökök tartoztak az egyházi elithez. /A visszatért ruszin, illetve román görögkatolikusok pedig eleve elszigetelődtek a magyar egyházi vezetéstől./

5. Az elit megoszlása világi és szerzetespapság szerint:

Minta: 100

Világi pap: 79

Szerzetes: 21

100 fő

A szerzetesek rendenként:

| | |
|------------------|---|
| 1. premontreiek: | 4 |
| 2. bencések: | 2 |
| 3. ciszterciek: | 6 |
| 4. ferencesek: | 1 |
| 5. piaristák: | 7 |
| 6. jezsuiták: | 1 |

21

Ha ehhez hozzávesszük azokat is, akik eredetileg szerzetesek voltak, akkor még 2 fő bencés és 4 fő bazilita, összesen 6 személy, tehát 27 szerzetes.

Az egyházi eliten belül a szerzetesek felülreprezentáltak a világi papság számarányához képest. A magyar egyházban és közéletben a konkrét számoknál szerintünk nagyobb pozíciói voltak a bencéseknek és a jezsuitáknak. Az a tény, hogy a megragadható pozíciók szerint a jezsuiták itt "alulreprezentáltak" azt jelzi, hogy inkább a háttérben maradtak és nem exponálták magukat.

Továbbá azon négy rend esetében, ahol a hivatalból való felsőházi tagság az elitképző tényező /bencések, ciszterciek, premonstreiek és piaristák/ ez is okozza a tulsulyukat. Ha ezt le-
számítjuk, akkor marad 3 ciszterci, 3 piarista és egy jezsuita,
illetve ferences. A ferences is mint c. püspök jön csak szám-
ba, egy piarista mint kormánytag, tehát mint szerzetes más
funkció nélkül 6 marad.

6. Név

- | | | |
|---------------------|------------|------------------|
| 1. szerzetesi név: | 23 esetben | |
| 2. névmagyarosítás: | 17 esetben | |
| 3. nemesi előnév: | 10 esetben | |
| 4. gróf, báró: | 4 esetben | /3 gróf, 1 báró/ |
| 5. vitézi cím: | 1 esetben | |

Az elitbe került szerzetesek esetében a szerzetesi névfelvétel természetes. Megjegyezzük, hogy az elitbe került 21 szerzetesen túl, további két személy, aki világi papi státusba kerülése előtt szerzetes volt, megtartotta szerzetesi nevét.

/Ezért 23 fő./ A névmagyarosítás a nemzetiségi származásuaknak kb. 1/3-át érinti csak, tehát a nem-magyaros hangzású nevek magyarosítása nem volt különösebben fontos szempont az egyházakon belül. A 17 névmagyarosítás azonban jelzi a tényleges asszimilációs folyamatot, a nemcsak érzelmekben-gondolkodásban, hanem konzekvenciájaként névben való magyarosodást is.

Az elit tagjai közül 10 fő használta, vagy tüntette fel nemesi előnevét, de ennél többen, 13-an vallották magukat nemesi származásúnak. Ha ehhez hozzávesszük az arisztokrata 4 főt, akkor a "történelmi" osztályokból összesen is csak 14 használt ilyen előnevet, és 17 tekinthető innen származónak. Ez pedig azt bizonyítja, hogy a korszak katolikus egyházi elitjében az "alulról jövők" domináltak, s ez részint felerősíti a nemzetiségi megoszlásból következő konklúziókat is.

/Az esztergomi érsekek hercegi rangját nem számítjuk a születési arisztokráciához!/
/

7. Első munkába állás

Az első munkába állás jelen esetben legbiztosabban azzal azonosítható, hogy mikor szentelték fel az illetőt. Az "egyházi szolgálat" kezdete ugyanis egyértelműen ez. Szerzeteseknél előfordulhatott, hogy esetleg már előtte is tanított egy-két évig, de ritkán. A szentelés után előfordulhatott a posztgraduális továbbképzés, de azt felfoghatjuk munkának is. Az egységesség kedvéért a szentelés évét tekintjük az első munkába állásnak. Ez a következőképpen oszlik meg:

Minta: 100

| | |
|----------|-------|
| 22 éves: | 22 fő |
| 23 éves: | 37 fő |
| 24 éves: | 23 fő |
| 25 éves: | 7 fő |
| 26 éves: | 4 fő |
| 27 éves: | 3 fő |
| 28 éves: | 1 fő |
| 29 éves: | 2 fő |
| 36 éves: | 1 fő |

100 fõ

A szentelés évében nincs nagy eltérés, hiszen a rendes tanulmányi időtől függött: 4 elemi /6-10 év/, a 8 gimnázium /10-18 év/ és a teológiai főiskola vagy egyetem 4-5 év: adják ki a 22-24 éves nagy átlagot. Az ettől eltérő, néhány évvel hosszabb tanulmány a szerzeteseknél mutatkozik, míg a többi nem jellemző kivételnek /késői hivatás, betegség stb./ tulajdonítható.

8. Az elitbe kerülés utjai; be- és kikerülés

Minden elitképződésnél figyelmet érdemel, hogy milyen kontinuitás mutatható ki azon belül. Mivel a katolikus egyházi személyek nem házasodhattak, itt a közvetlen vérségi-rokoni kapcsolatok csak áttételeken érvényesülhettek. Adott esetben ez csak a görögkatolikusoknál volt a jellemző, hogy a lelkész-családokban öröklődött apáról-fiúra a hivatás /mert ott nő-sülhettek/. A latin klérusnál az oldalági rokonság számított esetleg abban, hogy valaki ugyanezt a pályát válassza, és ott előrehaladjon. A források ezeket ritkán tüntetik fel, leginkább "pletyka-szinten", szájhagyomány útján válnak ismertekké. Adataink szerint az elitbe felvett személyek közül 7-nek volt közeli pap-rokona /testvére, nagybátyja stb./, s további két személynek püspök-rokona. Azokat még nehezebb számba venni, akiknek közéleti-politikai személyiség volt a rokona, ilyen konkrétan 4-et találunk. Összesítve tehát 13 személy pályáját "mozdithatta elő" az ilyenfajta rokoni kapcsolat. Ez az egész elithez képest nem jellemző, de el sem hanyagolható. /Ugyanakkor biztosan kisebb szerepű, mint más egyházakban./

Az elitbe jutásnak - némi leegyszerűsítéssel - 3 útját jelölhetjük meg.

1. Az un. aulikus-aulista karrier. Ez azt jelenti, hogy a felszentelt pap rövid ideig, néhány hónapig, egy évig segéd-lelkész egy plébánián, esetleg teológiai tanár; majd püspöke beviszi az aulába, és ott végigjárja a hivatali ranglétrát, időközben megszerezve a kellő dekórumokat is. Ez esetleg kombinálódik a teológiai tanársággal, rövidebb ideig - akár párhuzamosan - lelkipásztori munkával is, de az elitbe kerülés az aulista kapcsolatok, pozíciók folyamánya. Ebbe a kategóriába mintegy 40 személy sorolható.

2. A másik jól körülhatárolható életpálya a lelkipásztori út. Ebben az esetben a segédlelkészi indulás után a plébánosi működés, esperesség következik, és a tekintély növe-

kedésével egyidejűleg e kategóriában szokásos dekórumok /c. apát, c. prépost, tb. kanonok/ megkapása. A lelkipásztori munka évtizedei során esetenként ez kapcsolódhat bizonyos aulikus funkcióhoz is, de az érdemszerzés a kiemelkedő lelkipásztori tevékenység, s onnan "emelik" az elitbe. Ebbe a kategóriába mintegy 26 fő sorolható.

3. Bonyolultabb az az eset, amikor az illető ezektől eltérő pályát jár be. Ezen belül kétféle markánsabb karrier látszik: az egyik a tanári-tudományos, amikor valaki teológiai tanár, spirituális vagy egyetemi tanár, de valahol kapcsolódik az aulához, a közélethez is. A másik, amikor valaki megfelelő dekórumokkal a közélet, politika mezején működik, és jut el - nem egyszer éppen nem-egyházi, hanem állami-politikai szándékok szerint - az elitpozícióba. Ebbe a heterogén csoportba mintegy 34 személy tartozik.

Összesítve:

| | |
|---------------------------|---------|
| 1. aulikus karrier: | 40 |
| 2. lelkipásztori karrier: | 26 |
| 3. tudományos-közéleti: | 34 |
| | <hr/> |
| | 100 fő. |

A korszakban elmondható, hogy az elitbe jutás legbiztosabb útja az aulikus karrier volt, s különösen áll ez az esztergomi aulában szolgálókra. /Igy pl. századunkban az utolsó, Beresztóczy kivételével, a VKM. I. üo. élén álló esztergomi kanonokok kivétel nélkül megyéspüspökök lettek./ A mintegy 40 %-nyi aulikus karrierhez nagyrészt hozzászámítható, a nem kimondottan lelkipásztori 3. kategória; akkor kitűnik, hogy az elitbe jutás a legnehezebben a plébánoskarrier esetében volt.

Életév

A pozícióba való bekerüléskor: A pozícióból való kikerüléskor

| | | | |
|------------|----|------------|----|
| 33 éves | 2 | 41 éves | 1 |
| 34 éves | 3 | 42 éves | 2 |
| 35 éves | 2 | 43 éves | 1 |
| 36 éves | 4 | 45 éves | 1 |
| 37 éves | 2 | 46 éves | 2 |
| 38 éves | 2 | 47 éves | 1 |
| 30-39 éves | 15 | 40-49 éves | 8 |
| 40 éves | 1 | 50 éves | 1 |
| 41 éves | 5 | 51 éves | 1 |
| 42 éves | 1 | 52 éves | 1 |
| 43 éves | 6 | 53 éves | 4 |
| 44 éves | 1 | 55 éves | 2 |
| 45 éves | 4 | 56 éves | 4 |
| 46 éves | 2 | 57 éves | 3 |
| 47 éves | 2 | 58 éves | 3 |
| 48 éves | 3 | 59 éves | 2 |
| 49 éves | 6 | | |
| 40-49 éves | 31 | 50-59 éves | 21 |
| 50 éves | 4 | 60 éves | 7 |
| 51 éves | 2 | 61 éves | 7 |
| 52 éves | 6 | 62 éves | 1 |
| 53 éves | 4 | 63 éves | 1 |
| 54 éves | 8 | 64 éves | 2 |
| 55 éves | 3 | 65 éves | 4 |
| 56 éves | 4 | 66 éves | 5 |
| 57 éves | 4 | 67 éves | 3 |
| 58 éves | 2 | 68 éves | 1 |
| 59 éves | 1 | 69 éves | 4 |

Életév

A pozícióba való bekerüléskor: A pozícióból való kikerüléskor

| | | | |
|-------------|-----|-------------|-----|
| 50-59. éves | 38 | 60-69. éves | 34 |
| 60 éves | 4 | 70 éves | 4 |
| 61 éves | 1 | 71 éves | 4 |
| 62 éves | 1 | 72 éves | 2 |
| 63 éves | 1 | 74 éves | 4 |
| 64 éves | 2 | 75 éves | 1 |
| 66 éves | 1 | 76 éves | 2 |
| 67 éves | 1 | 77 éves | 1 |
| | | 78 éves | 2 |
| | | 79 éves | 3 |
| 60-69. éves | 11 | 70-79 éves | 23 |
| 73 éves | 2 | 80 éves | 2 |
| 74 éves | 1 | 81 éves | 1 |
| 77 éves | 1 | 83 éves | 2 |
| | | 85 éves | 1 |
| | | 86 éves | 2 |
| | | 87 éves | 1 |
| | | 89 éves | 2 |
| 70-79. éves | 4 | 80-89. éves | 11 |
| 82 éves | 1 | 90 éves | 1 |
| | | 92 éves | 1 |
| | | 94 éves | 1 |
| 80-89. éves | 1 | 90-99. éves | 3 |
| Összes | 100 | Összes | 100 |

Korosztályonként:

| A pozícióba való bekerüléskor: | A pozícióba való kikerüléskor |
|--------------------------------|-------------------------------|
| I. 30-as éveiben járó: 15 | 40-es éveiben járó: 8 |
| II. 40-es éveiben járó: 31 | 50-es éveiben járó: 21 |
| III. 50-es éveiben járó: 38 | 60-as éveiben járó: 34 |
| IV. 60-as éveiben járó: 11 | 70-es éveiben járó: 23 |
| V. 70-es éveiben járó: 4 | 80-as éveiben járó: 11 |
| VI. 80-as éveiben járó: 1 | 90-es éveiben járó: 3 |
| Összes | 100 |

A pozícióba kerülés és kikerülés között kerekén egy évtizednyi eltolódás, "késés" mutatkozik. A pozícióba kerülés 2/3-ad részében a 40-es és 50-es korosztályban történt meg. Ezen belül is a 49-55 közötti évek mutatnak kiemelkedően magas arányt, összesen 33 pozíció, tehát az 1/3-ad rész ekkor került be. Valószínű valamivel "fiatalabb" lenne az elitbe kerülés, ha nem a legmagasabb pozícióba kerülést vettük volna figyelembe. /Tehát pl. egy érseknél az érseki kinevezés idejét vettük fel és nem azt, amikor először lett felszentelt püspök./ A 30-as korosztály esetében általában alacsonyabb pozíciókról van szó, míg a 60 év felettiek nagy részénél a nagyprépostok dominálnak /mert a káptalanban az előrelépés kor szerint történt, így a legöregebb kanonok voltak általában a nagyprépost/. Az elitbe kerülésnek ez a logikája azzal függ össze, hogy a szentelés átlag életkora 23-24 év volt. Ezt követően mintegy két évtizednyi szolgálat telt el akkor is, ha az illető az elitbe aulista karrier révén került - mert ennyi idő kellett a grádusok megjárásához -, s legalább ennyi időt jelentett az is, ha valaki lelkipásztori munkásságára való tekintettel érdemelt ki elitpozíciót.

Az elitből való kikerülés már inkább elhuzódó mezőnyt mutat. A 40 éves korosztály esetében általában vagy a pozíció

megszűnése volt a jellemző /főként 1944-45 folyamán/, esetleg az akadályoztatás. A kikerülés az 50-es, 60-as és 70-es életévekben a jellemző, úgy, hogy az 50-es és 70-es korosztály esetében nagyjából azonos arányu, míg a 60-as korosztálynál a legmagasabb. Ez részint azzal kapcsolatos, hogy a férfiak jellemző halálozási évtizede a 60-as életévek. De ugyancsak ez tekinthető derékhadnak, ha figyelembe vesszük, hogy a bekerülés mikor a jellemző. A kikerülés azért sem túlzottan mérvadó adat, mert elitvizsgálatunkat nem időszakban, hanem az egész korszakban vettük. Az egyházi pozíciók pedig általában élet-hosszig szólók, néhány kivételtől eltekintve. Tehát a kikerülés esetében inkább az a lényeges, hogy annak mi volt az oka, nem pedig az ideje.

| | | |
|--------------------------------|---------------------|-----|
| Az elitből való kikerülés oka: | elhalálozás: | 61 |
| | pozíció megszűnése: | 13 |
| | lemondás: | 14 |
| | akadályoztatva: | 12 |
| | | 100 |

/Egyébként az elitbe tartozók közül jelenleg egy személy még él, emigrációban, Varga Béla./

| | | |
|--------------|----------------|--------------|
| Elhalálozás: | 1. pozícióban: | 60 fő |
| | 2. azon kívül: | 39 fő /1 él/ |
| | | 100 fő |

| | |
|----------------------------|--------------|
| Az elhalálozás 1945 előtt: | 51 fő |
| 1945 után: | 48 fő /1 él/ |
| | 100 fő |

| | |
|------------------------|------|
| Emigrációban hunyt el: | 8 fő |
| Triani határon túl: | 5 fő |
| Emigrációban él: | 1 fő |



9. Származás /szociális és nemzetiségi összetétel/

a/ Születés

Helye:

| | |
|------------------------------|-------|
| 1. Trianoni határokon belül: | 59 fő |
| 1.1. Budapesten ebből: | 7 fő |
| 1.2. Dunántulon ebből: | 28 fő |
| 1.3. Másutt: | 24 fő |
| 2. Trianoni határokon kívül: | 41 fő |
| 2.1. Csehszlovákia: | 25 fő |
| 2.2. Románia: | 9 fő |
| 2.3. Jugoszlávia: | 4 fő |
| 2.4. Ausztria /Burgenland/: | 2 fő |
| 2.5. Egyéb külföld: | 1 fő |

| | |
|-----------|--------|
| Összesen: | 100 fő |
|-----------|--------|

A születési hely szerinti statisztika igazolja, hogy a korszak katolikus egyházi elitjének majdnem a fele a trianoni határokon kívüli országrészekben, elsősorban a katolikus Felvidéken született. A Romániába eső Partium és a Jugoszláviához került Bácska volt még e tekintetben számottevő. A trianoni területeken születettek esetében igen alulreprezentált Budapest, ami jelzi, hogy a papság utánpótlása nem elsősorban a nagyvárosi rétegekből került ki, hanem a katolikus Dunántul és Felvidék adta az elitbe kerültek felét. /Azon belül pedig tulnyomó többségben vannak a falvak és a kisvárosok, elvértve találunk nagyvárost, ipari területet./

A születés ideje szerint:

| | |
|--------------------------------|-------|
| 1848 előtt született: | 6 fő |
| 1849 és 1867 között született: | 25 fő |
| 1868 és 1900 között született: | 64 fő |

1901 és 1918 között született: 5 fő

100 fő

Az elitbe kerülők többsége tehát az 1870-es évek eleje és 1900 között született. A 20. században születettek közül csak kevesen juthattak be - fiatal koruknál fogva - az 1919-1945 közötti elitbe.

b/ Nemzetiség:

A születés helye mellett és ahhoz kapcsolódva - amikor egyáltalán tisztázni lehet a nemzetiségi származást vagy hovatartozást, azt is megkíséreltük felmérni. Természetesen itt azt is figyelembe kellett venni, hogy ki milyen nemzetiségű családból származott, még akkor is, ha az illető magát már egyértelműen magyarnak vallotta. /Tehát az elmagyarosodott sváb vagy szlovák családból származottat, ha tudjuk, hogy atyja, nagyatya milyen nemzetiségű volt, ide számítjuk. Ahol ez nem lehetséges, ott egyéb adat híján feltesszük, hogy magyar nemzetiségűek./

A megoszlás a következő:

| | |
|---|--------|
| 1. magyar /vagy nincs adat/: | 45 fő |
| 2. német /német eredetű/: | 31 fő |
| 3. szlovák /morva, cseh/: | 18 fő |
| 4. szerb, horvát, rend: | 2 fő |
| 5. ruszin: | 2 fő |
| /6. zsidó /izraelita/ közül egy német, egy magyar nyelvű/ | 100 fő |

A hozzávetőlegesen pontos statisztikánk szerint az eredetileg is magyar családból származók az eliten belül relatív kisebbséget jelentettek, ami azonban a gyakorlatban nem így érvényesült, mert a nemzetiségi származásuk tulnyomó többsége már egyértelműen magyarnak vallotta magát. /Gondoljunk csak a legismertebbek közül pl. Prohászka, akinek atyja morva, anyja német, ő magyar./ Itt tehát nem az állapot szempontjából érdemel figyelmet

a nemzetiség, hanem az eredet okánál fogva. Az egyházi elit 1/3-ad részét a hazai katolikus német nemzetiség adta, jelezve, hogy e nemzetiség alsóbb rétegeiből feltörő családok számára az egyik út ez volt. Mellettük a szlovákok jelentősek, a két nemzetiség együttesen az elit felét teszi ki. A szlovák kispolgárság, sőt parasztság egy része számára is szinte az egyházi karrier állt csak nyitva. A német és szlovák eredetű papság általában megőrizte anyanyelvét, a katolikus egyház nemzetekfelletiségének, nemzetiségi toleranciájának is garanciája volt. A többi nemzetiség alulreprezentált, a nagyszámu ruszin és román görögkatolikusok a már említett okok miatt ritkán jutottak el az elitbe.

Annak kimutatását, hogy melyik elit-tag ősei között található esetleg izraelita felekezetű, nem tekintettük lényeges feladatnak. Az elitbe kerülők esetében ritka volt a korábbi másvallásuság, így pl. ortodox, protestáns ritkán lett katolikussá. Maradna a kikeresztelkedett zsidók soraiból az elitbe kerülők száma. Csak ott vettük ezt figyelembe, ahol az életrajzi adatok, a publikusak is általában jelzik, hogy az illető vagy izraelita vallásban született és kikeresztelkedett. /Ha esetleg már a szülei kikeresztelkedtek, azt nem vettük figyelembe, mert a zsidóság nem nemzetiségnek, hanem felekezetnek számított. Az egyház törvénye és erkölce szerint pedig aki megkeresztelkedett, az keresztény, semmi másféle "kategóriába" nem sorolható./Az a tény, hogy a korszakban két egyházi elit-tag volt érintve e tekintetben jelzi, hogy az egyház toleranciája ezen a téren is érvényesült.

c/ Az egyházi elit származás szerinti társadalmi összetétele:

A mintába került 100 fő közül 81-nél sikerült kideríteni több-kevesebb pontossággal a származást. A 81 %-os arány már szociológiailag értékelhető. A 81 személy származás szerinti megoszlása:

Östermelés /mezőgazdaság/:

| | |
|-------------------------------------|-------------|
| 1. Földbirtokos /nagybirtokos/: | 5 fő |
| 2. Bérlő és gazdálkodó: | 2 fő |
| 3. Gazdatiszt, intéző, jószágkorm.: | 6 fő |
| 4. Földműves /kisgazda/: | 14 fő |
| | <hr/> 27 fő |

Ipar, kereskedelem:

| | |
|--|-------------|
| 1. Nagyiparos, "jómodu polgári család": | 7 fő |
| 2. Kisiparos, kisker., magánzó, vendéglős: | 19 fő |
| | <hr/> 26 fő |

Állami- és közalkalmazott /egyházi is/:

| | |
|---------------------------|-------------|
| 1. MÁV ellenőr és kalauz: | 2 fő |
| 2. Postai altiszt: | 2 fő |
| 3. katonatiszt: | 1 fő |
| 4. pénzügyőrtiszt: | 1 fő |
| 5. erdész: | 1 fő |
| 6. hajós: | 1 fő |
| 7. megyei főmérnök: | 1 fő |
| 8. szolgabíró: | 1 fő |
| 9. járásbíró: | 1 fő |
| 10. érseki ügyész: | 1 fő |
| 11. jegyző: | 1 fő |
| | <hr/> 15 fő |

Értelmiségi /magánalkalmazott/:

| | |
|---------------------------|------------|
| 1. Ügyvéd: | 3 fő |
| 2. gk. pap: | 3 fő |
| 3. állatorvos: | 1 fő |
| 4. tanító: | 1 fő |
| 5. takarékpénztári igazg. | 1 fő |
| | <hr/> 9 fő |

Meghatározhatatlan /"nemesi család", "uri család"/: 4 fő

Összesen: 81 fő
 nincs adat: 19 főre
 Összesen: 100 fő

A termelésben és forgalomban dolgozók tették ki az elitbe jutók családjának 2/3-át. Viszonylag magasan reprezentált az állami alkalmazottak kategóriája is. Viszont igen alacsony a független vagy magánalkalmazotti értelmiségi csoport részvétele a mintában.

Más közelítésben értékelve az adatokat, az un. "uralkodó osztályok"-hoz sorolható nagybirtokos és nagytőkés, "nagypolgár" családi arány összesen 12 fő, azaz az értékelhető adatok 15 %-a. De ha ehhez vesszük a valószínű uri középosztályba tartozó 4 nemesi, uri családot, továbbá az állami alkalmazottak közül a felső középréteghez tartozó 5 főt, az értelmiségből szintén 5 főt, akkor már az arány az uri középosztállyal ki-egészülve jóval magasabb, 26 fő, ami már 32 %-ot jelent!

Megállapíthatjuk, hogy földnélküli szegényparaszt vagy agrárproletár, és kimondottan ipari munkás városi proletár családból senki sem került az elitbe. Annál inkább magas a kisbirtokos paraszti, kisiparosi, kiskereskedői, továbbá kispolgári, alsó-középrétegi jelenlét. Az első kettőhöz tartozott 14 plusz 19 fő, összesen 33, azaz az elit 41 %-a! Ha ehhez hozzávesszük az állami- és közalkalmazottak alsó kategóriáit, és az értelmiségi alsó kategóriákat, akkor további 12 személy számítható ide, összesen 33 plusz 12: 45 fő. Ez pedig az értékelhető 81-nek több mint a fele! Egy olyan közbülső kategória, mint a gazdatiszti, intézői, jószágkormányzói, a jogászok közül pedig az érseki-káptalani alkalmazottaké, ugyan- csak ezt a kispolgári mentalitást erősítik, mintegy 10 fő esetében. /Ha a 3 görögkatolikus papi családhoz ezeket hozzá- vesszük, akkor összesen mintegy 10 elitbe került személynél volt a családfő, az apa egyházi jogi személy alkalmazottja./

Megállapítható tehát, hogy a katolikus egyházi elit szociális eredete a kis- és középbirtokos parasztságra és a kisiparos-kisalkalmazotti-kispolgári kategóriákra támaszkodott. A feltörekvő csoportok számára kínált lehetőséget, mert akár a gimnázium 5. osztályától /kisszeminárium, noviciátus/ nagyrészt ingyenessé tette a tanulást, másrészt e rétegek mély vallásosságuk révén a papi pályában nagy vonzerőt láttak. Nem jellemző az uralkodó csoportokra a papi pálya választása már ekkor sem, a jómódu polgári családi megjelölés mögött is az esetek nagy részében nyilván nem nagytőkések vagy bankárok állnak, hanem inkább az uri középosztályhoz tartoznak.

10. Iskolai képzettség

a/. Az iskolánál a középfok nyilvánvaló minden egyházi személynél a gimnázium, hiszen a teológiai tanulmányok nem voltak megkezdhetők a gimnáziumi érettségi nélkül. Itt inkább az érdekelni fogja, hogy milyen típusú volt a középiskola, a gimnázium, ahonnan az illető kikerült, és a papi pályát választotta? A 100 személy közül 18 esetben nem tudjuk pontosan, hogy milyen középiskolába járt, nagy a valószínűsége, hogy vagy királyi katolikus vagy egyéb, nem-szerzetesrendi gimnáziumot végzett, de ez utóbbi sem lehet kizárt. Ugyanakkor számos növendék több iskolát is megjárta az érettségiig, akár különféle rendekét, vagy egy típusú iskolán belül több városát. Mi mindegyiket figyelembe vettük, így természetesen az abszolút szám meghaladja a 100-at, de a tendenciát jól jelzi, hogy mely rendek nevelték a legtöbb "elit-tagot":

| | |
|--------------------------------------|----------|
| 1. piaristáknál járt gimnáziumba: | 31 fő |
| 2. bencésekénél járt gimnáziumba: | 30 fő |
| 3. cisztercieknél járt gimnáziumba: | 14 fő |
| 4. jezsuitáknál járt gimnáziumba: | 10 fő |
| 5. premontreieknél járt gimnáziumba: | 7 fő |
| 6. ferencesekénél járt gimnáziumba: | 1 fő |
| | 93 rendi |

Egyéb: királyi katolikus 11
ismeretlen 6

b/ A felsőfoku iskolai végzettség:

Teológiai főiskolára járt /egyházmegyei vagy rendi/: 43 személy

- | | |
|---------------------------------------|-------|
| 1. Pázmány Péter Tudományegyetem: | 49 fő |
| 2. Bécsi Tud.egyetem teológiai karát: | 19 fő |
| 3. Innsbruckban végzett /jezsuiták/: | 11 fő |
| 4. Rómában a Gregoriánán /jezsuiták/: | 9 fő |
| 5. Rómában az Anselminán /bencések/: | 1 fő |
| | <hr/> |
| | 89 fő |

Tehát a 100-as mintából 89 egyetemet végzett /néhányan többet is/, és csupán 11 olyan személy van, aki csak egyházmegyei teológiai főiskolai oklevelet szerzett. /A szerzetesek e téren feltétlenül egyetemi tanári diplomát is szereztek, mert egy kivétellel valamennyi tanítórend tagja volt./

Míg a budapesti teológus-növendékek a Központi Szemináriumban nevelkedtek, a bölcsészkarra járó szerzetesek vagy magánuton jártak egyetemre /pl. a bencések/, vagy a fővárosi rendi főiskolában éltek /ciszterciek, piaristák/.

A Bécsben tanuló magyar papnövendékek az Esztergomhoz tartozó Pázmáneumban éltek, míg az Innsbruckban tanulók a Canisianumban. Rómában a Gregoriánán tanulók otthona a Collegium Germanico-Hungaricum volt. Összesen negyvenen végeztek valamelyik külföldi egyetemen.

Kimondottan a posztgraduális képzést szolgálta Bécsben az Augustineum, ahonnan az elitbe 8 növendék került /ott doktoráltak/, továbbá speciális továbbképzést jelentett a római Accademia Dei Nobili, amelynek két magyar növendéke volt az elitből. Ezeket a számsorokat elemezve megállapítható, hogy a magyar egyházi elit többségében magasán kvalifikált személyiségekből tevődött össze. A külföldi egyetemeken végzett tanulmányok és posztgraduális képzés után vi-

szonylag egyenes ut vezetett az elitbe, míg a lelkipásztorkodásból jöttek között vannak többségében a csak teológiai főiskolát végzettek. Egyébként ehhez a témához részben kapcsolódhatik az elit nyelvtudása is, ami a görög és latin, valamint a szokásos német nyelvismeret mellett a külföldön tanultaknál általában párosult az olasszal, franciával is. /Lásd később!/

11. Szakképzettség /doktorátus/

Az egyházi elit tagjainak un. szakképzettségét aligha lenne célszerű a világiakkal azonos mércével mérni és kategorizálni. Eleve mindenki teológusnak számít, ilyen tanulmányok végeztével. Hogy azután mint ilyen, hitszónok, egyházi író, lelki vezető, egyesületi vezér, vagy éppen egyházkormányzati tényező lesz-e belőle, nem a tanulmányoktól függ.

A doktorátusok milyensége már inkább mutatja a speciális szakmai megoszlást, ami adott esetben lehetett interdiszciplináris is. Sőt, nem egy magas polcra jutó egyházkormányzati tényező művelte magas szinten tudományágát, ágait. /Gondoljunk csak Serédire./

A teológia után kétségtelenül a bölcsélet következett, a nem-szerzetestanárok mellett elsősorban a filozófia, továbbá a történelem /egyháztörténet/, régészet és nyelvészet. Az elit tagjai közül mintegy tucatnyian voltak országosan, sőt egyesek Európa-szerte elismert tudósai szakmájuknak. /Pl. Fraknói, Giesswein, Lépolc, Sik./ A másik jellemző szakma az egyházjog, a kánonjog, és annak különféle területei, ahova ugyancsak vagy tucatnyi személy sorolható. A kimondottan római elitképzésben nyert pápai diplomáciai ismereteket további két személy. /Egy-egy szakterület valódi művelésének értékmérője nem utolsósorban az akadémiai tagság volt, amit későbbi elemzéseinkben mutatunk meg./

Doktorátus:

Az egyházi elit: 100 fő

Ebből 56 főnek van egy doktorátusa
 12 főnek van két doktorátusa
 2 főnek van három doktorátusa

Összes doktori cím: 90

Ezt 70 személy birtokolja.

A 100-ból tehát 70 egyszeres vagy többszörös doktor. Valószínű azonban, hogy ténylegesen ennél többen doktoráltak, csak nincs rá adatunk, hiszen az egyetemen végzettek száma is ennél magasabb.

A doktori címek szakma szerinti megoszlása adalékul szolgál az elit tagjainak szakképzettségéről, szakirányu működéséről és műveltségéről.

A 90 doktori cím megoszlása szakma szerint:

| | |
|------------------------|----------|
| 1. teológiai doktor: | 55 |
| 2. bölcsészdoktor: | 22 |
| 3. egyházjogi doktor: | 11 |
| 4. diplomáciai doktor: | 2 |
| | <hr/> 90 |

A dolog természetéből következett, hogy a legtöbben a teológiai doktorátust szerezték meg; a többes doktoroknál is az egyik ez. A bölcsészdoktorok nagy része szerzetes, akik tanári szakjukból /is/ doktoráltak.

Érdemes megvizsgálni azt is, hogy hol szerezték a doktori címet?

Egyetemi doktori végzettség szerinti megoszlás

| Szakma | Itthon | | Külföldön | | |
|-------------|------------------------|----------|-----------|-----------|---|
| | Pázmány P.TE. Erzsébet | TE. Róma | Bécs | Innsbruck | |
| teológia | 30 | - | 6 | 13 | 6 |
| bölcsészlet | 15 | | 5 | - | 2 |
| egyházjog | 5 | 1 | 3 | 2 | |
| diplomácia | | | 2 | | |

Itthon: 51

Külföldön: 39

90

A doktori címet szerzők valamennyi egy vagy több egyetemi fakultást végeztek el, és főként a külföldön végzettek között akadt, aki több szakból is doktorált. Rómában leginkább a Gregoriánán, és Innsbruckban szintén a jezsuiták kezében levő egyetemen; Bécsben és Budapesten a tudományegyetem megfelelő fakultásán. Mig Budapesten általában a Központi Szeminárium lakói voltak, Bécsben a Pázmáneumban nevelkedtek.

Ami az elitbe került egyháziak felsőfoku tanulmányait illeti, ott egyértelmű, hogy mindenkinek el kellett végezni először is a teológiát. Ennek egyik útja a megfelelő egyházmegyei szeminárium vagy/és teológiai főiskola, rendi teológiai főiskola volt. Ezután vagy ezt megszakítva /esetleg ezt mellőzve, közvetlenül az érettségi után/ vagy az itthoni Pázmány Péter Tudományegyetem Teológiai Karán végzett teológiai tanulmányok következtek, vagy valamelyik külföldi katolikus egyetemen vagy tudományegyetemen szerezték teológus végzettséget. Ezt követően, esetenként ezzel párhuzamosan folyhattak a bölcsészeti /filozófiai, szerzeteseknél egyéb tanárszaki/ tanulmányok, más esetekben egyházjogi, diplomáciai vagy speciális tanulmányok már kizárólag egyetemi szinten. Ez felfogható egyféle posztgraduális képzésnek is, mert ált. doktorálással járt.

12. Állami, közhivatali tisztség:

Minta: 100 fő

Állami-közhivatali tisztséget 34 esetben töltöttek be az elit-hez tartozók, főként a kulturális-tudományos életben. /Egy személy néhány esetben többet is./ Ez az arány mutatja, hogy az egyházi elit szoros kapcsolatban volt a korszak államapparátusával, a hatalmi szférával is.

13. Katonai szolgálat:

Minta: 100 fő

Tábori lelkeszként szolgált: 7 fő

Ezek szinte kivétel nélkül az I. világháborúban teljesítettek tábori lelkeszi szolgálatot, néhányan a frontokon, mások a hátszországban /katonai kórház stb./. Egyébként akkor a teológusokat mentesítették a katonai szolgálat alól.

14. Gazdasági életben való szereplés:

/Itt eltekintünk attól, hogy az egyházi nagyjavadalmasok formálisan mint nagybirtokkal rendelkezők az agrárius gazdasági élet részei is voltak. Lásd a függelék!/ Ezen túlmenően, azokat vettük figyelembe, akik vagy a Vallás- és Tanulmányi Alapok felügyelő bizottságában, vagy egyházmegyei takarékpénztáraknál vagy más pénzintézeteknél voltak elnökségi, igazgatósági tagok.

Minta: 100 fő

Gazdasági életben részt vevő: 18 fő

Ez azt jelzi, hogy a bankvilágban és ipari szférában az egyházi elit nem volt érdemlegesen képviselve.

15. Az egyházi elit tagjainak lakóhely szerinti megoszlása:

Az egyházkormányzati strukturát követi. Ennek két centruma volt: Esztergom és Budapest, továbbá a többi püspöki város /illetve szerzetesrendi központ/. Az elit tagjai összesen 34 helységben laktak, működtek. Ebből 6 területi visszacsatolások révén került vissza /Kassa, Rozsnyó, Ungvár, Szatmárnémeti, Nagyvárad püspöki székhelyek és Jászó/. Az elit egy tagja Rómában élt.

A 34 helységből tehát 7 esett a trianoni határokon kívülre.

A 34 helységből 16 püspöki székhely, ahol összesen 53 elit-tag élt.

Ha az elit-tagok működési helyét a létszámmal egybevetjük, a következő sor alakul ki:

| | |
|------------|-------|
| Budapest: | 25 fő |
| Esztergom: | 13 fő |
| Eger: | 5 fő |
| Vác: | 5 fő |
| Szeged: | 4 fő |
| Kalocsa: | 4 fő |
| Győr: | 4 fő |
| Veszprém: | 4 fő |

Budapest egyházkormányzatilag Esztergomhoz tartozik, így az itt működő elit-tagoknak is onnan kellett ehhez engedélyt kapniuk. Tehát az elitnek mintegy 40 %-a volt kapcsolatba hozható a mindenkori esztergomi érsekkel, ami egyértelművé teszi meghatározó szerepét. Bár az egyházi szerkezet nem volt fővároscentrikus, az elitbe kerülők politikai, közéleti stb. működésük révén mégis ide koncentráálódtak. Az általános társadalmi-politikai állapot tehát éreztette a hatását az egyházon belüli viszonyokra is.

értelemben egyházi "reszortnak".

II. Nemzetgyűlési-országgyűlési képviselőség:

Minta: 100 fő

Elit-tag képviselő: 10 fő

/Természetesen a nevezett törvényhozási fórumon ennél jóval több egyházi személy volt, de ezt a pozíciót mi nem tekintjük önmagában az egyházi elitképző státusnak./

Ugyanított bizottsági tagság:

| | |
|---------------------------|-------|
| 1. közoktatásügyi | 3 |
| 2. népjóléti és munkaügyi | 2 |
| 3. pénzügyi | 1 |
| 4. közgazdasági | 1 |
| 5. összeférhetetlenségi | 1 |
| 6. külügyi | 1 |
| | <hr/> |
| | 9 fő |

A képviselők sem "jellemzők" az elitre, mert ott a felsőházi tagság a domináns, a képviselőségnél a politikai pártállás. Így ez függvénye a pártállásnak, a pártban való szereplésnek. Az ottani két püspök volt csak képviselő /rövid ideig/ míg a többiek a kanonoki-plébánosi középmezőnyből valók.

III. Vármegyei-városi törvényhatósági bizottsági tagság:

Minta: 100 fő

Tag: 23 fő

/Közülük egy fő polgármester is./

Az eliten belül viszonylag magas volt azok száma, akik a működési helyüknek /püspöki székhely, város, vármegye/ megfelelő helyi közigazgatási autonómiában részt vettek. Ezek esetenként csak formális megtisztelést jelentettek, /főként a főpapság esetében/; a középrétegnél azonban tényleges és aktív részvétel a megyei-városi politika formálásában, az egyházi érdekek

ottani érvényesítésében.

Az egyházi elit tagjainak közéleti-politikai pozícióit értékelve megállapíthatjuk, hogy ilyennel az elit-tagok szinte kivétel nélkül rendelkeztek, alig 10-re tehető azon szerzetesek és c. érsekek-püspökök száma, akik visszavonultan éltek, vagy csak szakmájukkal foglalkoztak. Így vizsgálatunk megerősíti azt az eddig is képviselt álláspontunkat, hogy a katolikus egyház felső vezetése - az elit - szerves része volt az adott keresztény-nemzeti rendszernek, az alkotmányos parlamentáris monarchikus berendezkedésnek, amit azonban közelről sem tartunk diktaturának és fasizmusnak, hanem egy ellenforradalmi fogantatású konzervatív és autokratikus strukturájú szisztémának. Ezen belül az egyházi elit - mint ilyen pozíciói is visszaigazolják - a konzerválás, a stabilitás, az alkotmányosság, a törvényesség, a szélsőségek elleni alkotmányvédelem pozícióit foglalta el.

A további vizsgálatok az elitnek a korszak kulturális, tudományos, szellemi elitjében való sok szempontból meghatározó szerepét igazolják, ami ezt az előbbi felérősíti és alátámasztja.

18. Alkotói tevékenység:

/Ide vonatkozóan már tettünk megjegyzéseket a doktori címek elemzésénél, az itteni "kategória" ezt nagyrészt megerősíti./

Minta: 100 fő

Ebből értékelhető adat: 90 %

Egy meghatározott "szakterület" művelése ritka, inkább jellemző az "interdiszciplinaritás", egy személy többféle területen működött. Nem tartjuk külön számon a "teológusi" munkát, mert azt az elitbe jutók kivétel nélkül folytatták. Továbbá mintegy 10 % esetében semmiféle utalást nem találtunk a konkrétabb szakterületre és publikációra, holott ez nyilvánvaló, hiszen az illetők neves személyek voltak, köztük katolikus tudományos szervezetek vezető tagjai. Így szerintünk nem tévedünk nagyot,

ha mintegy 10 %-kal megnövelnék a konkrétan rendelkezésre álló adatokat.

| Alkotói terület | Elit-tag |
|-------------------------------------|-------------|
| 1. Egyházi irodalom /publicisztika/ | 42 fő |
| 2. Egyházjog, kánonjog, jogtörténet | 12 fő |
| 3. Filozófia, morális | 5 fő |
| 4. Művészettörténet, régészet | 6 fő |
| 5. Egyháztörténet | 11 fő |
| 6. Pedagógia | 10 fő |
| 7. Liturgia és dogmatika | 5 fő |
| 8. Nyelvészet, egyéb tudományág | 5 fő |
| 9. Szociális irodalom, társ.tud. | 8 fő |
| 10. Szépirodalom | 15 fő |
| | 119 esetben |

A legáltalánosabb megjelölés - és nem mindig konkrétizálható - az "egyházi irodalom" művelése, hisz abba jóformán minden belefért. Mögötte nagyrészt publicisztika, egyházi tárgyú kisebb-nagyobb mértékű irodalmi munkásság rejlik. Ide sorolták magukat azok is, akik csak ujságokban, folyóiratokban, esetleg helyi kiadványokban publikáltak.

Ugyanakkor a szakterületet jelzők országosan ismert, nem egyszer nemzetközi hírű tudósok voltak, akár az egyházi jog, akár a filozófia, a művészettörténet, az egyháztörténet vagy a nyelvészet esetében. A pedagógia előkelő helye általában a szerzetestanárok ilyen témájú írásai révén érthető.

19. Akadémiai tagság:

Az egyházi elit szoros kapcsolatát a "tudományos-elit" szférával jelzi a viszonylag magas reprezentáltság a Magyar Tudományos Akadémiában.

Minta: 100 fő.

MTA tagja: 12 fő

Ebből elnökségi, igazgatósági tag: 6 fő,
- közülük 1 fő az MTA elnöke.

Az egyházi elitből kikerülő akadémiai tagok a grémium vezetésében is fontos szerepet kaptak, ami részint valóban tudományos tekintélyükkel, de legalább annyira egyházi tekintélyükkel magyarázható. /Amint az akadémiai tagság akkor is nem utolsó sorban politikai kérdés is volt./

20. Folyóirat, ujság szerkesztőség /szerkesztő, szerk. tagság/

Minta: 100 fő

| | |
|---|----------|
| Szerkesztőség /lap, folyóirat stb. száma/ | Elit-tag |
| 68 | 31 fő |

Ez azt jelenti, hogy az elit-tagok 1/3-ada közvetlen irányítója volt bizonyos katolikus sajtótermékeknek, a lokálistól az országosig, napilapoktól a tudományos és hitbuzgalmi folyóiratokig bezárólag. Az itt tevékenykedőkre átlag 2 szerkesztőség esik, a megoszlás azonban nem volt ilyen egyenletes. Előfordult, hogy egy személy /igaz, az elitbe jutásig eltelt karrierje során/ összesen 12 szerkesztőséget vezetett /Czapik Gyula!/ Az ujságoknál, folyóiratoknál lévő pozíciók jelzik, hogy az elitbe jutásnak nem elhanyagolható eszköze, terepe volt a közvéleményformálás akkori első számú eszközének, a sajtónak a művelése, szervezése és irányítása. Bár a korabeli sajtótengerben ez relative nem magas szám, de ha csak a katolikus egyházi sajtót nézzük, úgy már igencsak meghatározó arányról volt szó.

21. Publikációk száma:

Valamennyi elit-tag teljes publikációs jegyzékének összeállítása évekig tartó feladat lenne. Így meg kell elégednünk a forrásokban feltüntetettek számával, ahol több esetben megjegyzésként szerepel a "fontosabb művei" megjelölés, tehát nem a teljes bibliográfia. Ugyancsak mintegy 10 % esetében nem

sorolják fel konkrétan a megjelent publikációkat, de egyértelműen utalnak ezek létrejöttére, esetleg úgy, hogy "nagy számú írása", művei stb. /Mi most csak az önálló kötetben, könyv formában megjelent publikációkról beszélünk./

Minta: 100 fő /Értékelhető 90 %/

Önálló könyvvel rendelkezik: 46 fő

Összes könyvek száma /kb./ 400 kötet

Ezek közül "egykötetes" mintegy 10 fő.

Ha viszont a piramis csucsáról indulunk, akkor legalább 4 személy esetében az önálló kötetek száma 30 és 40 között mozog.

30 - 40 kötet: 4 fő

10 - 30 kötet: 8 fő

2 - 10 kötet: 24 fő

1 kötet: 10 fő

46 fő

A "termés" fele a mintegy 10-12 kiemelkedő személyiségtől származik, e téren tehát az eliten belül is igen nagyok a különbségek. /Az első 4-be Prohászka, Fraknói, Giesswein, Bangha tartozik, majd következnek a szerzetes-tudósok/. Az elitbe kerülés vagy tartozás nem feltétlenül kapcsolódott publikus tudományos tevékenységhez, sőt adott esetben ez jelenthetett nehézségeket is. Az egyházi elitbe került tudósok viszont kétségtelenül tagjai a kulturális elitnek, így az összefonódás itt is egyértelmű, hiszen akkor még nem vált ketté az "egyházi" és világi tudományosság; sőt, az egyháziak által művelt ágazatok sok szempontból meghatározó jellegűek voltak.

21. Nyelvismeret:

A korszakban magától értetődő volt a nem-elitben is /az értelmiségi pályákon/ egy vagy két nyelv ismerete, a latin általános ismerete. A gimnáziumi érettségi a latin jó ismeretét, a görögben való jártasságot feltételezi.

A teológiai főiskolákon, még inkább az egyetemeken teoló-

giai karokon az oktatás nyelve a latin volt, tehát ezt a magyar papság /az elitbe tartozók kivétel nélkül/ "anyanyelvi" szinten birta és beszélte. Emellett az elit tagjainál feltehető a görög és a héber legalább olvasás szinten való ismerete. Így az elitnél a latin nyelvet 100 %-nak vesszük.

Minta: 100 fő /Értékelhető: 72 %/

Egy vagy több idegen nyelvet beszél: 72 fő

A minta hiányossága abból adódik, hogy számos esetben természetesnek vették egyik vagy másik nyelv ismeretét. Erre mi is következtethetünk, mert pl. többször olyannál sincs adat a német nyelv ismeretére, aki német nyelvterületen tanult, aki egyértelműen német szülőktől származott. /Előfordul a szlovák nyelvismeret elhallgatása is./ Több c. püspöknél, érseknél sincs feltüntetve a nyelvismeret, holott a korban ezek minimum németül tudtak. Nem is szólva a szerzetes előljárók és tanárok egy részénél hiányzó adatokról, akik a klasszikus mellett általában a németen kívül még legalább egy modern nyelvet ismertek. Itt tehát úgy véljük, hogy a 20 %-os kiegészítés is helyénvaló, tehát a 85-90 %-os arány tűnik reálisnak. Az értékelhető adatok szerint a nyelvismeret megoszlása:

| | |
|-------------|-----|
| 1. latin: | 100 |
| 2. német: | 72 |
| 3. olasz: | 20 |
| 4. francia: | 20 |
| 5. angol: | 10 |
| 6. szlovák: | 9 |
| 7. spanyol: | 3 |
| 8. ruszin: | 5 |
| 9. lengyel: | 3 |
| 10. héber: | 3 |
| 11. arab: | 2 |

247 esetben

A már említett természetes latin és német nyelvtudáson kívül a modern nyugati nyelvek közül egyformán szerepel az olasz

és a francia. Ez azzal magyarázható, hogy a Rómában tanultak olaszul tudtak, míg a régebbi iskolát jártak, s néhány szakmai érdeklődésű személy még a franciát művelte. /Az olasz és a francia mellett szólt, hogy a Kuria, a Szentszék hivatalai a hivatalos latin helyett a korszakban már szívesebben használták az olaszt vagy a franciát, mert ezt jobban ismerték, modernebb volt./ Az angol alacsony reprezentációja mutatja, hogy a korszakban ez még nem volt általános igény, s az egyházon belül pedig végképp nem számított "világnyelv"-nek.

A nemzetiségek nyelvét a szlovákon kívül csak a ruszin esetében jelölte meg 5 személy. A közép-európai nyelvek ismerete általában nem jellemző. A héber és az arab, esetleg más antik nyelvek egzotikus nyelvismeret egyes szaktudósok, nyelvtelhetségek esetében volt lehetséges /így pl. Giesswein, Fraknoi stb./

Az értékelhető adatok szerint az elitbe tartozók közül

| | |
|---------------|-----------|
| 2 fő beszélt | 8 nyelvet |
| 1 fő beszélt | 7 nyelvet |
| 2 fő beszélt | 6 nyelvet |
| 3 fő beszélt | 5 nyelvet |
| 10 fő beszélt | 4 nyelvet |
| 12 fő beszélt | 3 nyelvet |

30 fő beszélt 3-8 nyelvet, össz.: mintának 30 %-a!

Bár a nyelvismeret a korszakban követelmény volt az értelmi-ségi léthez és a közéleti szerepléshez, az egyházi eliten belül magasan reprezentáltak az alapvető világnyelveken beszélők. Ez jelzi az elit kulturális kvalifikáltságát; azt a tényt is, hogy az oda kerülők jelentős része külföldi intézményekben készült fel hivatására, partner- s tárgyalóképes volt a világ-egyházban bárhol és bármikor. A nyelvismeret továbbá lehetővé tette /vagy tehette/ a megfelelő egyházi irodalom és szakirodalom olvasását, nyomon kísérését, a tájékozódást. Az egyházi elit iskolai végzettség, nyelvismeret és tudományos-szakmai felkészültség tekintetében a korszak uralkodó elitjén belül

is "felülreprezentált" pozíciót foglalt el.

22. Egyesületi tagság

Az egyházi elit helyzetét tükrözi az elit-tagok részvétele a közélet nem-politikai fórumain, az önszerveződésű egyesületi strukturában. Ide vonatkozóan is adataink kb. 10 %-os hiányt mutatnak. A szóban forgó egyesületekben az elit-tagok általában vezető tisztségeket töltenek be, az esetek többségében nem egy, hanem egyidejűleg többféle egyesületben is:

| Egyesület típusa | Elit-tag |
|---------------------------------------|--------------------|
| 1. társadalmi egyesületek | 61 |
| 2. tudományos egyesületek | 46 |
| 3. szakegyesületek | 41 |
| 4. kulturális-művészeti egyesületek | 26 |
| 5. hitbuzgalmi /vallásos/ egyesületek | 45 |
| | 219 esetben tagok. |

Az értékelhető adatok szerint:

Minta: 100 fő

Ebből 64 fő volt egy vagy több egyesületben.

10 - 20 egyesületben: 3 fő

5 - 10 egyesületben: 8 fő

Általában a 2-3 egyesületben való részvétel volt a tipikus. A 10-20 egyesületben való részvétel egyes tudósoknál volt jellemző /pl. Giesswein/, vagy egyes "közéleti karriert" csinálóknaál, akiket nem utolsó sorban ezen egyesületek prominens tagjaival való kapcsolatok lendítették az elitpozíció felé.

Valószínűleg a kimutatottnál is nagyobb lehetett a részvétel, csak hogy egyes elit-tagok nem tartották feltétlenül fontosnak, hogy valamennyi ilyen - nem egyszer formális - tagságukat nyilvántartásba vétessék, hanem csak a számukra és a köz szempont-

jából is fontosakat sorolták fel. /Igy pl. nyilván számos helyi egyesület-egyesület nem szerepel, valószínű magasabb a hitbizgalmi egyesületekben való részvétel is./

Ha az arányokat nézzük, úgy a 100-as elitminta minden tagjára kb. 2,5 egyesületi tagság jut. Továbbá az is kitűnik, hogy a kulturális-művészeti típusu egyesületeken kívül az elit-tagok valamennyi típusu egyesületben arányosan vettek részt. Míg a hitbuzgalmiaknál egyértelmű a katolikus jelleg, a többinél ez nem feltétlen tény. De ezek többsége is katolikus, vagy legalább keresztény, keresztény-nemzeti alapon álló volt.

Az egyesületekben a főpapság általában elnöki, diszelnöki, reprezentatív formában volt jelen, míg a középréteg a tényleges vezetést tartotta kézben, vagy legalább is a háttérből befolyásolta azokat. A tudományos, egyes szak- és kulturális egyesületeknél /amelyek között akadnak intézmény-szerűek is/, ez már nem áll, ott az egyháziak többsége inkább tag, résztvevő, de nem feltétlenül irányító pozícióban van. Az egyesületi életben való részvétel nagyjából megfelel a szakmai irányultságnak, munkaterületnek, esetleg politikai elkötelezettségnek.

Az egyesületek behálózták az egész korabeli magyar társadalmat, a katolikus "közéletet" ezek képezték. Az elit erre közvetlenül-közvetve irányító hatást gyakorolt, 1935-től az Actio Catholica révén. "A Péter hálójából senki ki ne essék" elv maradéktalanul érvényesült. Ezen egyesületi hálózat képezte az egyház társadalomszervező és megtartó funkciójának formális megvalósulását.

23. Cimek, rangok, kitüntetések

A/ Ha az egyházi legmagasabb pozíciót nézzük, az elit a következőképpen tagolódik: /Néhány esetben egy személy többször szerepel, mert pl. c. püspök és nagyprépost, tehát ahol van egy magasabb egyházi cime és elitképző stalluma./

| | |
|---------------------------------|---|
| 1. hercegprímás /biboros-érsek/ | 2 |
| 2. érsek | 5 |
| 3. címzetes érsek | 3 |
| | <hr/> 10 érsek |
| 4. megyéspüspök | 21 |
| 5. felsz. /c./ püspök/ | 15 |
| 6. választott püspök | 4 |
| | <hr/> 40 püspök |
| Érsek és püspök együtt: | 50 fő, tehát az elit fele! |
| 7. főapát | 2 |
| 8. apát | 3 |
| 9. prépost | 4 |
| 10. tartományfőnök | 4 |
| | <hr/> 13 szerzetesrendi előljáró |
| 11. nagyprépost | 13 |
| 12. kanonok | 20 |
| | <hr/> 33 a káptalanok tagjai közül |
| 13. plébános | 4 |
| /plébános más ranggal/ | 4 /akik emellett pl. kanonokok, vál. püspö- kök stb./ |
| 14. egyéb világi pap | 4 |
| 15. szerzetespap | 8 |

B/ Cimek és rangok

Az egyházi elit pozícióját a dekórumok külsőleg is kifejezték. A neobarokknak nevezett korszakban, amikor a kasztosodás és annak megmerevedése volt a jellemző, az elitben részint a nem-elittől való különállás érzését és tényét dokumentálták a dekórumok. Bár ezek ritkán jártak konkrét anyagi előnyökkel, a hierarchikus egyházban és a hierarchizált társadalom-

ban elfoglalt helyet jelölték ki és demonstrálták. Ezek feltüntetése és viselése /az egyháziaké éppúgy, mint a világiaké/ kötelező volt a közszerepléseken és liturgikus aktusokon. Birtokosaik tiszteleti elsőbbséget élveztek a velük egy szinten lévő státusúakkal szemben. Így tehát ezek számbavétele nem valamiféle cím- és rangkórság demonstrálása, hanem valós belső hierarchizáltságot érzékeltet. Statisztikánkban nem az elitpozícióban tartózkodás során szerzett vagy viselt dekórumokat tüntetjük fel, hanem az elitbe jutó személy életpályája során kideríthető /és feltüntetett/ valamennyi címét és rangját, kitüntetését. E téren azért teszünk kivételt eddigi módszerünkben, mert ezek megszerzése, elnyerése egy-egy fontos grádus volt az elitpozícióhoz vezető úton.

I. Egyházi cím és rang /hierarchikus rendben/:

| | |
|----------------------------|--------|
| I.1. biboros: | 2 fő |
| I.2. pápai trónálló: | 8 fő |
| I.3. címzetes érsek: | 6 fő |
| I.4. címzetes püspök: | 21 fő |
| I.5. pápai prelátus: | 34 fő |
| I.6. pápai tb. kamarás: | 21 fő |
| I.7. pápai titkos káplán: | 4 fő |
| I.8. ap. protonotarius: | 22 fő |
| I.9. címzetes prépost: | 10 fő |
| I.10. címzetes apát: | 23 fő |
| I.11. tb. kanonok: | 4 fő |
| | <hr/> |
| | 149 fő |
| választott püspök: | 6 fő |
| cs. és kir. udvari káplán: | 2 fő |
| Máltai lovag: | 2 fő |
| | <hr/> |
| | 159 fő |

Ha a 100-as mintából leszámítjuk a kb. 10 %-ot, amikor az egyéb dekórumokat nem ismerjük, továbbá azt a 8-10 szerzetest, kik

ilyennel eleve nem rendelkeztek, akkor a mintegy 80 elit-tag birt a 159 dekórummal, tehát személyenként jut 2. Az eloszlás természetesen egyenetlen volt, de az arányok mutatják, hogy ezek nélkül kevesen jutottak csak el az elitbe.

Ha az adományozó szerint nézzük az egyházi címeket és rangokat:

| | |
|--|-------------|
| 1. pápai kitüntetés /cím, rang/ a biborostól | |
| ap. protonotariusig: | 118 esetben |
| 2. ordinarius által javasolt, a király | |
| /főkegyur/ által adott /c. prépostól | |
| b. kanonokig/ | 39 esetben |
| 3. egyéb /főkegyur, király, császár/ | 10 esetben |

Az elitbe jutók egyházi rangjai, kitüntetései 2/3-ad részben rómaiak, tehát a magasabbak közül valók, hiszen a többi dekórum inkább a középrétegnek szólt /esetleg az alsópapság között adták/. A korszakban az esztergomi érsekek, a hercegprimások hercegi rangját nem számítjuk arisztokrata címnek, rangnak, viszont nekik szokás alapján "járt" a biborosi kalap. Az érsekek is korban előre jutva elnyerték a pápai trónálló kitüntetését, esetleg magas életkorú érdemes megyéspüspökök is.

Az egyetemes érvényű pápai címek adományozása kiegészült a hazai, az ordinariusok által adományozható egyházi eredetű címek és rangok adásával, amit a Liber Regius tartalmazott. /A magyar szent korona alá egykoron tartozott, de megszűnt stallumok címére. Mig a pápa ugyanezt tette a világegyház vonatkozásában - in partibus infidelium./ Kimondottan magyarországi vonatkozásban az esztergomi érseki székesfőkáptalan tagjai 1900-tól automatikusan elnyerték a kanonoki stallummal az apostoli protonotarius rangot is /ami már pápai kitüntetés/.

A magyar hierarchia csúcsán álló hercegprimást az eminenciás címzés illette meg. A magyar főpapok közül a megyéspüspököket és a felszentelt címzetes püspököket az 1930-as évek elejéig a méltóságos megszólítás illette. Az 1931. március 18-i püspöki konferencián Serédi arról tájékoztatott, hogy a Sancta Congregatio Caeremonialis 1930. december 31-én kelt

dekrétuma szerint ezek címe ezentúl excellenciás lett.

II. Állami /király, kormányzó, állami szerv által adott/
rang és cím:

| | |
|----------------------------------|------------|
| 1. fő- és titkos kir. kancellár: | 1 |
| 2. valóságos belső titkos tan: | 3 |
| 3. m. kir. titkos tanácsos: | 12 |
| 4. megh. miniszter: | 1 |
| 5. m. kir. kormánytanácsos: | 9 |
| 6. m. kir. kincstári főtanácsos: | 1 |
| 7. c. tanker. főigazgató: | 3 |
| | <hr/> |
| | 30 esetben |

Egyetem által adott diszdoktorság:

| | |
|----------------------------------|----------|
| - Pázmány Péter Tudományegyetem: | 7 |
| - Szegedi Tudományegyetem: | 1 |
| - Innsbrucki Egyetem: | 1 |
| - Oxfordi egyetem: | 1 |
| | <hr/> |
| | 10 főnek |

Városi /községi/ diszpolgárság: 16 esetben

Valamennyi együtt: 56 eset.

Megjegyezzük, hogy pl. a tiszteletbeli diszdoktorátusok száma valószínű ennél magasabb volt, csak nem találtunk rá adatot.

A "szokásjog" szerint - amíg volt főkegyur - a megyéspüspökök előbb-utóbb megkapták a valóságos belső titkos tanácsosi címet, a Horthy-korszakban a m. kir. titkos tanácsosi címet. Az egyéb állami dekórumok nem-egyházi szolgálatokat minősítették, viszont jelzik a hatalmi elithez való kapcsolódásokat. /Mint pl. Subik egri kanonok, Tost Barna kassai nagyprépost esetében stb./

C/ Kitüntetések, rendjelek:

1. osztrák-magyar és felújított magyar:

| | |
|------------------------------------|------|
| - Szent István Rend nagykeresztje: | 2 fő |
| - Signum Laudis: | 4 fő |

2. osztrák-magyar:

| | |
|---|------|
| - Vaskorona Rend I. osztálya: | 1 fő |
| - Vaskorona Rend lovagkeresztje: | 1 fő |
| - Vaskorona Rend II. osztály lovagja: | 1 fő |
| - Vaskorona Rend III. osztály lovagja: | 1 fő |
| - Ferenc József Rend középkeresztje csillaggal: | 3 fő |
| - Ferenc József Rend lovagkeresztje: | 4 fő |
| - Ferenc József Rend tiszti keresztje: | 1 fő |
| - Piis Meritis érdemkereszt: | 2 fő |
| - Mária-kereszt: | 1 fő |
| - Katonai Érdemkereszt: | 1 fő |
| - Károly csapatkereszt: | 2 fő |

3. magyar:

| | |
|---|-------|
| - Magyar Érdemrend nagykeresztje: | 11 fő |
| - Magyar Érdemrend II. oszt. keresztje: | 11 fő |
| - Magyar Érdemrend II. oszt. keresztje csillaggal: | 4 fő |
| - Corvin-lánc: | 1 fő |
| - A Magyar Kormányzó Teljes Elismerésének Koszoruja: | 1 fő |
| - A II. Osztályu Polgári Hadi Érdemkereszt: | 3 fő |
| - Magyar Vöröskereszt I. oszt. hadiékitményes tiszti keresztje: | 1 fő |
| - Magyar Vöröskereszt II. oszt. érdemkeresztje | 4 fő |

4. külföldi:

| | |
|---|------|
| - Bolgár Királyi Lovagrend II. oszt. keresztje: | 1 fő |
| - Német Katonai Érdemérem: | 1 fő |

Összesen 16 féle

62 esetben

A rendjelek, kitüntetések közül:

1. ósztrák-magyar: 23
2. magyar: 36
3. külföldi: 2

A kitüntetés

- polgári: 54
- katonai: 7

A kitüntetettek tehát az elitnek mintegy a 2/3-ad részét teszik ki, ha leszámítjuk a többféle kitüntetéssel rendelkezőket is. A legmagasabb fokozatokat a hercegprimás(ok) nyerték el, így a Szent István Rendet, a Corvin-láncot. A megyéspüspököknek általában a Magyar Érdemrend Nagykeresztje dukált, esetleg a II. osztály a fiatalabbaknak.

A katonai jellegűek a tábori lelkész és egészségügyi szolgálatot teljesítetteknél kézenfekvőek, de megkaphatták a háborús időkben a kormányszatnak szolgálatot tevő más egyháziak is.

A külföldi kitüntetések viszonylag ritkák, ezek inkább személyes nexusok, semmint hivatalos egyházi kapcsolatok következményei.

FÜGGELÉK

1. Jövedelmek, javadalmak:

Az egyháziak jövedelme eredetét tekintve több forrásból is származhatott. Mi itt azt kíséreljük meg feltárni, hogy egy-egy személy esetében melyik fajta jövedelem volt a mérvadó, a jellemző /de annak nagyságát megállapítani szinte lehetetlen, amint erről már korábban volt szó/.

I. Az első kategóriába tartoznak azok a személyek, akik un. javadalmas egyházi stallumban ülnek, ami általában földingatlanhoz kapcsolódik. A javadalmasok két nagy kategóriára oszlanak:

I. 1. az un. nagyjavadalmasok. Ide sorolták az összes ordinariumot /érsekeket, megyéspüspököket, apostoli kormányzókat és püspöki vikáriusokat. Ez utóbbiak ugyanis az adott püspökség magyarországi birtokainak is egyben kezelői/. Tágabb értelemben ehhez a nagyjavadalmas kategóriához sorolhatók azok a javadalmas szerzetesrendi előljárók, akiknek a rendje nagybirtokkal rendelkezett: a bencések, premonstreiek, ciszterciek és a piaristák /7 érsek, 21 megyéspüspök, 2 főapát, 3 apát, 4 prépost és 4 tartományfőnök, összesen: 41 fő/. Ugyancsak nagyjavadalmasnak számítottak a káptalanok is, de ott nem személy szerint annak tagjai, hanem maga a káptalan mint jogi személy. Így a nagyprépostok által reprezentált káptalan szerint nagyjavadalmasnak tekintendők ők is, tehát további 13 személy, összesen 54 fő, az elitnek több, mint a fele.

I. 2. Az egyéb javadalmasok, akiknek javadalma-jövedelme nem érte el az előbbi nagyságrendet /ált. az 500 kh. feletti birtoknagyságot/. Ide sorolhatók az elit kanonok tagjai, akik stallumuknak megfelelő rátában kapták a javadalom utáni

jövedelmet. Részint ebbe a kategóriába tartoznak azok a plébánosok, akiknek plébániája vagy reális apátsággal és prépostsággal van összekapcsolva, vagy pedig a plébánia olyan földbirtokkal rendelkezik, ami javadalmat jelent. De a plébánosok, mint alsópapi kategória már átmenetet is jelentenek az egyházi-állami fizetést huzók csoportjába.

II. Azok az egyházi személyek, akik egyházi és állami, vagy csak egyházi vagy csak állami fizetést kapnak. Ide tartoznak a kongruás papok. /A kongrua három forrásból állt össze: állami költségvetésből, egyházi nagyjavadalmasok befizetéséből és a Katolikus Vallásalap jövedelméből./ De a teológiai tanárok, egyetemi tanárok, hittanárok, újságírók, szerkesztők kategóriája /az eliten belül fennmaradó 22 személy, ideértve egy sor címzetes érseket és püspököt is/, fizetése több forrásból származott. Ha ezeket jellemezni akarjuk, akkor pl. a tanítással foglalkozók állami fizetést /is/ kaptak, a képviselők pl. képviselői fizetést, stb. Összegezve a javadalmak-jövedelmek problémát - a bevezetőben leírtakat megerősítve megállapítható, hogy az egyházi elit mintegy 3/4-ed része egyházi nagyjavadalmas és javadalmas volt, tehát gazdasági alapját az egyházi nagybirtok-birtokingatlan képezte. Az ehhez képest másodlagos nagyságu és fontosságú pénzbeli juttatások - állami, egyházi fizetés, stoláris jövedelmek, egyházi adó, iskolai adó stb. - számbavétele és személyekre szóló konkretizálása nem megoldható feladat. /A nagyjavadalmak és javadalmak jövedelmének felbecsülésére a "Gazdag egyház" gazdagsága - Adatok a katolikus egyházi birtokvagyon kérdéséhez a Horthy korszakban - című tanulmányban tettünk kísérletet. Agrártörténeti Szemle 1986/2./

2. Az egyházi elit anyagi helyzete

Nézzük először a történetileg nem öröklődő birtokingatlannal való javadalmazását azoknak a személyeknek, akiknek stalluma a korszak elején keletkezett. Így az 1912-ben felállított

hajdudorogi görögkatolikus püspök javadalmazására a kormány /a Nagyatádi-földreform keretében/ 500 kh. jó minőségű földet juttatásként helyezett kilátásba, és ugyanekkor 300 kh-t káptalanja részére is /össz. 800 kh/. Csak összehasonlításként: a 4 református egyházkerületnek összesen 2000 kh-t, egyházkerületenként ez 500 kh, és az evangélikusoknál ugyanennyit./ Maga a juttatás elhúzódott, és nem adott szilárd anyagi bázist. /2270/1927. ME sz./

A másik ehhez hasonló eset volt a miskolci gk. exarchátus felállítása, amikor is 1923-ban az addigi munkácsi püspök, Papp Antal kénytelen volt lemondani és Magyarországra költözni, s a munkácsi és eperjesi püspökség itteni parókiáiból megszervezték a miskolci exarchátust, aminek élére Papp került címzetes érsekként mint adminisztrátor. Mivel e funkciónak javadalmazása addig nem volt, a püspöki kar a kormánnyal egyetértésben a tapolcai reális /javadalmas/ apátsággal látta el az exarchátust. A tapolcai apátság birtoka 1935-ben 2.984 kh volt. Ez tehát jóval meghaladta a hajdudorogi egyházmegye javadalmi ellátását.

Más esetekben az új stallumot nem konkrét földingatlanal, hanem valamely már meglévő, és üresedett stallum javadalmával honoráltak, vagy szándékoztak honorálni. Itt elsősorban P. Zadravecz István tábori püspök esete érdemel figyelmet. Zadravecz mint tábori ordinarius úgy lett felszentelt címzetes püspök, hogy megmaradt a ferences rend kötelékében, tehát nem szekuralizált. A tábori püspökség szervezésekor az egri érsek a leendő tábori püspök javadalmazására - hogy legyen független a katonai-állami fizetéstől - felajánlott egy egri kanonoki stallumot. /Szmrecsányi ezt azért tehette, mert az egri székesfőként volt akkor a leggazdagabb hazai nagyjavadalmas./ Tehát egy felszentelt püspök konkrét javadalma egy egri kanonok stallumával ért volna fel. De csak elméletben, ugyanis Zadravecz minden igyekezet ellenére, ezt az egri kanonoki stallumot soha nem nyerte el. Ehelyett

igyekeztek "ideiglenesen kifizetni", 1920-tól Egerből évi 100.000 koronát kapott, majd az infláció miatt egy egri kánonoki stallum jövedelmét, állítólag kitevő évi 50 hektoliter búzát és 2 hizott sertést 3 q súlyban. /Ez nyilván egy gyenge egri stallum lett volna csak, de így is megakadályozták, hogy oda "beférkőzzön"./ Zadravec a dolgot sérelmesnek találta, és elérte, hogy kapjon állami, katonai fizetést is, ami közlése szerint ennél "valamivel több" volt. Saját maga a számára elfogadható javadalmat egy komolyabb vitézi telek nagyságában, 50-100 kh-ban jelölte meg. /A dolog végül is elévült a frankhamisítási botrányal, és a címzetes püspök P. Zadravec rendi keretekben, a Mártírok útjai zárdájában élt./

Míg a püspökök okkal voltak óvatosak Zadravec esetében, a konszolidált körülmények között a mindenkori tábori püspök javadalmazása már rendezett volt. Így Hász István tábori püspök a tábornoki fizetést huzta már a HM-től, ami évi 32.000 pengőt és azt kiegészítő juttatásokat jelentett. Ebben a relációban már a tábori püspök rangban felért a tábornokkal - aminek erkölcsi-egyházi vonatkozása az volt, hogy a tábori püspök tagja volt a püspöki konferenciáknak is, ha nem is egyenrangú tagként.

A vagyoni állapotra az sem ad sok támpontot, hogy ki milyen hagyatékot hagyott hátra halálakor. Ez ugyanis többféle forrásból származott. Az 1930-as évek második felében Zentay statisztikájában Ernst Sándor prelátus kánonok, a Központi Szeminárium prefektusa, a nagyváradi irodalmi stallum birtokosa vagyonaként 463.615 pengőt mutatott ki. Holott Ernst mint ismeretlen szegény felvidéki káplán került a katolikus közéletbe a századforduló utáni években. Hogy ez a vagyon miben állt és miből származik, titok. Nyilván unikális eset volt, hogy Csernoch János biboros 800.000 pengőt hagyott maga után 1927-ben, amikor a pengő a legértékesebb. Ismerve a primás fukarságát, ez némileg érthető, de a másik póluson az ugyanilyen nagyságrend adósságot hátrahagyó egyháziakat találjuk. Így pl. a szatmári püspökség 1944-re teljesen eladósodott.

Scheffler püspök szerint a javadalmon 201.881 dollárnyi adósság van! /Nem pengő, hanem dollár!/ Ezzel szemben törzstőkéje 1942 elején mindössze 57.000 pengőt tett ki. A csődöt nem Scheffler okozta, hiszen a püspökség javadalmának nagy részét /amely a határon innen volt/, 1940-ig egy püspöki bizottság, élén Glattfelderrel, kezelte. De közismert, hogy a szombathelyi püspökség gróf Mikes János kezén adósodott el és jelentett csődöt, s ugyancsak a kalocsai érsekség ment tönkre Zichy érsek idején, és rendelt el zárlatot, illetve felügyeletet a javadalom felett a miniszter. /A tönkrement káptalanokról most nem is szólva./

Az egyházi személyek esetében a reális anyagi állapot kimutatása gyakorlatilag lehetetlen. Ez ugyanis legalább három, ha nem több forrásból állt össze. A köztudatban a stallummal járó birtok jövedelmét szokták irányadóként venni, tehát az egyházi funkciót betöltő személy kezelésére bizott korlátolt forgalmu birtok nagyságát, szakszerűbben aranykorona értékét. De az aranykoronaérték szerinti tiszta jövedelem kiszámítása igencsak esetleges. Arról nem is szólva, hogy az ilyen eredetű jövedelem hovafordítása sem volt "szabad", hanem már eleve számos legitim, folyamatos teher terhelte. A másik vagyoni állapot az illető /ha nem volt szerzetes/ magánvagyon, aminek csak egy része jöhetett számításba, így pl. ingatlan nem, csak készpénz, mükincsek, könyvtár stb. De ezekről is ha végrendelkezni akart mint magánvagyonáról, a kincstárnak mintegy 1/3-ad értéket kitevő adót kellett leróni. Ennek meglétéről általában véve semmiféle írott forrás nem maradt fenn, és feltárása ma sem lehetséges a személyi szabadság sérelme nélkül. Végül a harmadik forrás a funkcióval járó fizetés, ami alatt érthetjük a főfoglalkozásu személy állami vagy állami és egyházi fizetését, javadalmazását, beleértve akár a stólaris jövedelmeket is. Ezek objektív megállapítása ugyan csak lehetetlen, mert maximum addig juthatunk el, hogy a megfelelő állami fizetési kategória mennyi volt. Így a hivatkozott tanulmányhoz itt csak kiegészítésként, nem a történeti szocio-

lógia általánosító módszerével, hanem csupán egyedi esetek illusztratív felsorolásával járulunk hozzá.

Konkrétan a következők egyértelműek. A szatmári püspökség magyar részén, illetve a nagyváradi püspökség magyar részén szervezett apostoli kormányzóságoknál az volt a helyzet, hogy /1929-től/ ezek bár önálló apostoli kormányzóval rendelkeztek, vagyonkezelésük felett a püspöki kar, illetve küldött bizottsága, élén Glattfelderrel, felügyelt. E bizottság jelentései, számadásai megmaradtak, és kitűnik belőlük az apostoli kormányzók javadalmazása is. /Ami személyre szóló javadalmazás volt kp-ben, mert az ottani egyházkormányzati kiadások, irodafenntartás stb. külön rovatokon szerepeltek. Tehát itt kitűnik a személyi jövedelem./

Eszerint Lindenberger János nagyváradi apostoli kormányzó /Debrecen/ évi személyi fizetése 1929-ben 10.000 pengő, de 1930-ban már 18.000 pengő volt. A szatmári apostoli kormányzó, Székely Gyula /mérki plébános/ "honorárium" évi 24.000 pengő volt kezdetben, de a püspöki kar ezt sokallta, és 1931-ben 18.000-re redukálták. Ebből az tűnik ki, hogy a nem-püspöki státusú kormányzók évi jövedelme - a plébánosi s egyéb jövedelmeik mellett - az illető egyházmegye itteni birtokainak évi jövedelméből ennyi volt.

Ha ezeket az adatokat összevetjük Glattfelder püspöknek 1926-ban készült számításával az egyházi nagyjavadalmasok reális jövedelméről, akkor a nagy átlagot tekintve is nyilvánvaló, hogy az "új" stallumok javadalmazása szerénynek mondható a régiekéhez képest.

Glattfelder kimutatása szerint a róm. kat. érsekségek, püspökségek, káptalanok /tehát nem a személyekre bontva, hanem az egyházi jogi személyek mint javadalmasok/ évi összjövedelme 4 millió 500 ezer pengő lehetett /1926-ban/. Ehhez bizonyos értelemben, mint "összkatolikus" jövedelem számítandó a válságalap évi 1.135.000 és a javadalmas tanítórendek évi 1.750.000 pengős jövedelme. /Csizmadia, 175. old. PPki jkv., 1926., melléklet./

Nyilvánvaló, hogy a szerzetesrendek javádmalai fölött ők rendelkeztek, a válságalap pedig a katolikus közcélokra volt igénybe vehető, így marad a 4,5 millió pengő a nagyjavadalmasoknak. Ha ezt elosztjuk csak az érsekségek, püspökségek és káptalanok /és nem a kanonokok!/ számával, úgy meglehetősen szerény eredményre jutunk. Ugyanis a 4,5 milliót el kell osztanunk kb 25 felé, mert volt 15 egyházmegye és 10 káptalan. Így nagyjavadalmasokként átlag évi 180.000 pengő esik. Ez azonban igencsak csalóka, ha az említett tanulmányban leírt birtokviszonyokat és azok terheit vesszük figyelembe. Ez az átlag ugyanis semmiféle szempontból nem volt irányadó.

Ennek alátámasztására hivatkozhatunk arra, hogy a rk. egyház nagyjavadalmasai az un. kongruahozzájárulást /ti. a lelkeszkedő papság "fizetéséhez" való hozzájárulását, aminek többi részét a válságalapból, illetve az állami költségvetésből fedezték/, még a 19. század második felében megállapított kataszteri tiszta jövedelem arányában fizették. Ez a számítási kulcs igen stabil volt, mert eszerint osztották szét pl. a püspökkari közös kiadásokat is a nagyjavadalmasok között. Tehát a 4,5 milliós állítólag reális tiszta jövedelem elosztása az egyes egyházi nagyjavadalmasok között az aranykorona szerinti kataszteri tiszta jövedelem kulcsa alapján lehetséges. /Lásd idézett tanulmányban./

A dolog további bonyodalmát képezi a káptalan, mint nagyjavadalmas, és azon belül az egyes stallumok birtokosainak a konkrét javadalmazása. Bár az elitbe a kanonoki stallumot is élvezők viszonylag nagy számmal kerültek be, jövedelmük csak más forrásokkal kiegészülve mondható az elitbe tartozáshoz szükségesnek. /Kivételt talán egyik-másik nagyprépost jelenthetett / Továbbá az egyes káptalanokon belül is egyedi módon szabályozták az összjavadalomból való stallum szerinti részesedés %-os arányát. Így pl. a győri székeskáptalanban a jövedelem 7/22-ed részét a nagyprépost, 5/22-edet az olvasókanonok és 4/22-edet az éneklőkanonok kapott.

A kalocsai székesfőkáptalan kanonokjainak jövedelmét az alábbi kulcs szerint osztották meg: az összes tiszta jövedelmet 12 220-nak tételezve, azt 122/122-ed részre osztották fel

| Stallum | | arányszám |
|--------------------|------|----------------|
| praepositus maior: | 2000 | 20/122-ed rész |
| lector: | 1600 | 16/122-ed rész |
| cantor: | 1500 | 15/122-ed rész |
| custor: | 1400 | 14/122-ed rész |
| bácsi prépost: | 1300 | 13/122-ed rész |
| stb. | | |

Winkler, P.: A kalocsai és bácsi érseki főkáptalan története. Kalocsa, 1935.

Ugy véljük, hogy ezeknek az egyedi példáknak a kiragadása is kellően indokolja azt, hogy az egyházi elit vizsgálatánál a személyhez kötött vagyont és jövedelmet ne azonosítsuk a funkcióval járó javadalommal. Ha pedig ezt nem tesszük, úgy egyértelműen lemondhatunk arról, hogy az egyházi rend tagjainak személyi vagyoni állapotát kutassuk-keressük. Főként pedig azért, mert jelen esetben az elit-képződés és minősítés-minősülés szempontjából nem a konkrét, effektív vagyoni /magántulajdonosi állapot/ vagy saját rendelkezésre álló pénzbeni jövedelem volt a döntő, hanem az adott stallummal járó javadalom nagysága! De összegezve azt is megkockáztatnám, hogy nem a vagyon, jövedelem a lényegi szempont az egyházi elitnél. Hadd mondjak két szélsőséges példát. A püspöki kar három legszere nyebben javadalmazott tagja volt a korszakban Prohászka Ottokár székesfehérvári, Glattfelder Gyula csanádi és gróf Mikes János szombathelyi püspök. Mégis - a primás és az egri érsek mellett - ők voltak az elit meghatározó tagjai! Fordítva is mondhatnánk, hogy egy egri kanonoki stallum anyagilag e három püspök összjövedelmét is meghaladta, mégis az egyházi

elit szempontjából harmadlagos, de még az egri nagyprépostok, mint felsőházi tagok is meglehetősen jelentéktelenek maradtak.

Nyilván komoly gazdasági kérdésekről volt szó, mert a püspöki kar mindent elkövetett annak idején is már azért, hogy ezekről ne legyen senki kívülállónak átfogó, reális képe. Az igaz, hogy a VKM rendelkezett hivatalos javadalmi kimutatással, /mert csak így adhatták át a javadalmakat a beiktatáskor/, de ez nem azonos a jövedelmi mutatókkal. Amikor 1930-ban Petri Pál VKM államtitkár kérte a püspöki kartól, hogy a római katolikus egyházaknak, szerzetesrendeknek mennyi a bevételük egyházi adókban, egyéb szolgáltatásokban, fundált jövedelmekben, községi és egyéb segélyekben, államsegélyben, a püspöki kar az adatok kiszolgáltatását egyenest megtagadta. Amikor 1936 tavaszán a pápai nuncius kérte, hogy készítsenek a Szentszék számára egy átfogó jelentést az összes püspöki, káptalani és papnöveldéi javadalmakról, azok vagyoni állapotáról, jövedelmeiről és kiadásairól, a püspöki kar ennek az igénynek sem tudott és nem is akart megfelelni.

Végül az is megállapítható, hogy a főkegyuri jogból következett a kormány vagyonfelügyeleti joga, amit a VKM gyakorolt. /A vallás- és tanulmányi alapok esetében pedig egy egyes bizottság./ Így az eladás, megterhelés, kölcsön, stb. csak a kormányhatóság közbejöttével volt elérhető. Tehát az egyházi vagyon, birtok a kötött birtok egy sajátos típusa volt és maradt.

Források:

I. Publikusak:

- I.1 Egyháztörténeti munkák: monográfiák,
 egyházmegye-történetek
 káptalanok története
 rendtörténetek
 biográfiák

I.2. Egyházi adatközlő publikációk:

- egyházmegyei sematizmusok
 rendi sematizmusok
 országos papi cím- és névtárak
 jubileumi évkönyvek
 almanachok

I.3. Nem-egyházi adatközlő publikációk:

- életrajzi lexikonok
 egyéb lexikonok
 tishti cím- és névtárak
 nemzetgyűlési almanachok
 országgyűlési almanachok
 gazdacimtárak
 helységnévtárak

A publikus források nagy része esetleges az 1919-1945 közötti korszakra. Amennyiben adatokat közölnek, esetlegesebb a származásra vonatkozó adatközlés /nemzetiség, szülők foglalkozása/ Ez részint személyi jogvédelmet jelentett, részint az egyházban ezt nem tartották számon Ezek pótlására kutatások:

II. Ujságok, folyóiratok: nekrológok

 beiktatási ünnepi megemlékezések

A származásról ezek is legtöbbször hallgatnak.

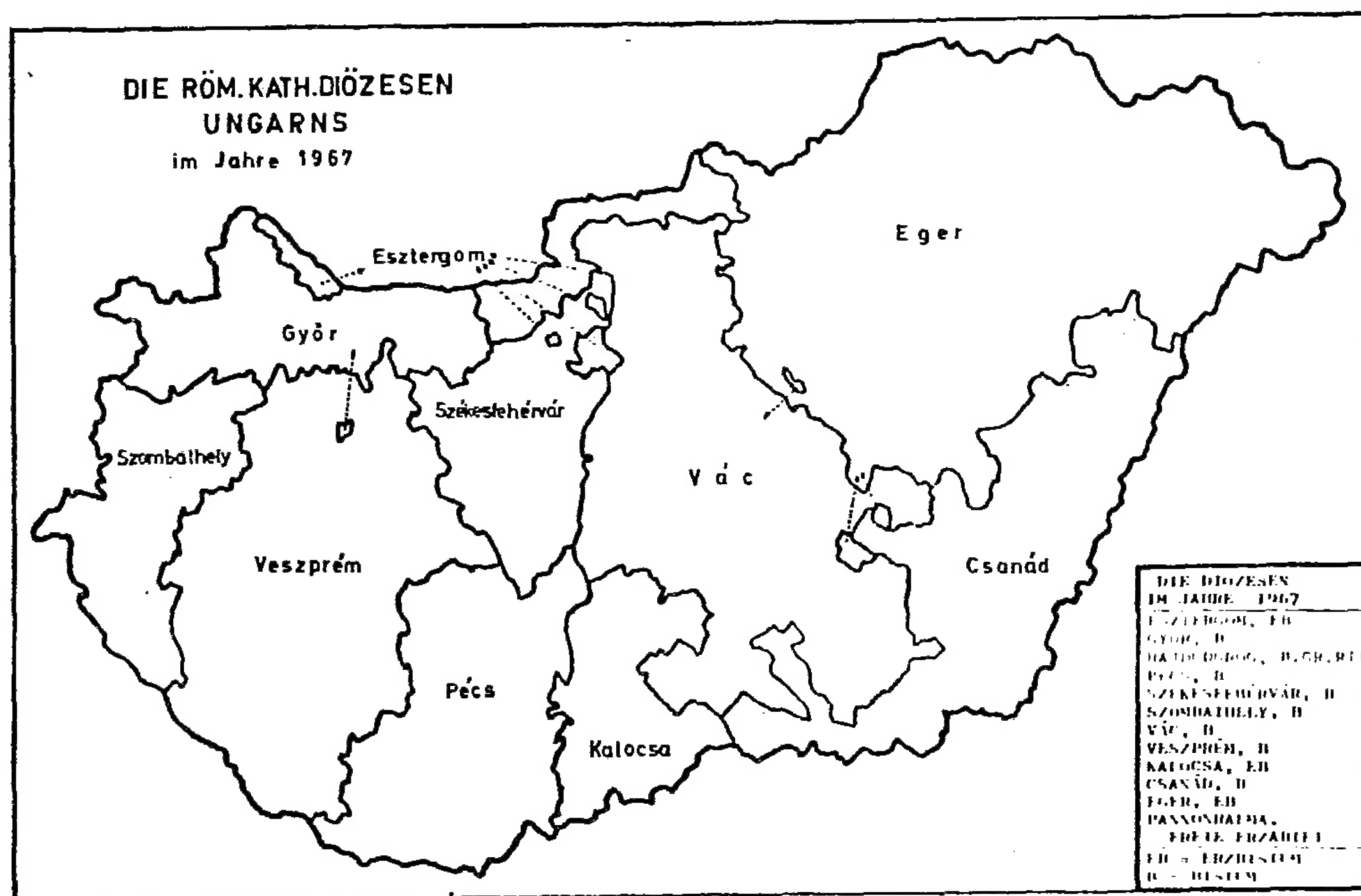
III. Levéltári kutatás:

- III.1. Esztergomi primási levéltárban: szemináriumi kvestura
 2. Egyházmegyei levéltárakban: szemináriumi kvestura
 3. Pázmány Péter Hittudományi Akadémia Levéltára
 /volt Teológiai Kar kvesturája/

Több esetben anyakönyvi szintű kutatásra lett volna szükség. Ezek egy része a határokon kívülre esik, így eleve reménytelen. A többi vidéken, sokszor nehezen megközelíthető, illetve a személyi jogvédelem alá eső intervallum.



MAGYARORSZÁG EGYHÁZKORMÁNYZATI BEOSZTÁSA 1900.-BAN.



B134825

